

UCHWAŁA NR XXX/196/2017
RADY MIEJSKIEJ W NOWYM MIASTECZKU

z dnia 22 maja 2017 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku.

Na podstawie art. 229 pkt 3 , art.238 § 1, art.239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego / t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 23 / Rada Miejska w Nowym Miasteczku uchwala co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi złożonej przez mieszkańca Gminy Nowe Miasteczko na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku przekazanej w dniu 20.03.2017r przez Lubuski Urząd Wojewódzki wg Kompetencji do załatwienia - uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

§ 2.

W przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności - zgodnie z art.239 kpa - Rada Miejska w Nowym Miasteczku może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach bez zawiadamiania strony.

§ 3.

O sposobie załatwienia skargi wraz z pouczeniem , o którym mowa w § 2 uchwały należy poinformować składającego skargę i Lubuski Urząd Wojewódzki.

§ 4.


Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku do udzielenia odpowiedzi składającemu skargę zgodnie z treścią art.238 kpa..

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń oraz w BIP.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku

Józef Werner



Uzasadnienie

W dniu 20 marca 2017 roku do Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku wpłynęła skarga przekazana przez Lubuski Urząd Wojewódki do załatwienia zgodnie z art.229 pkt.3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Rada Miejska w Nowym Miasteczku na podstawie § 40 pkt.2 Statutu Gminy i Miasta Nowe Miasteczko przekazała skargę do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z zarzutami opisanymi przez skarżącą na Kierownika OPS w Nowym Miasteczku, oraz po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających przedstawiła swoją opinię Radzie Miejskiej, która uznała skargę za bezzasadną.

W swojej skardze skarżąca zarzuca Kierownikowi OPS działania na niekorzyść jej rodziny o czym świadczą / według skarżącej / niżej wymienione zdarzenia:

1/ nie udzielenie jej pomocy po pożarze domu, który miał miejsce 5 września 2016 r i w którym straciła cały dobytek życia,

2/ nie udzielenie pomocy finansowej na remont świetlicy , która miała być zaadoptowana na pomieszczenia mieszkalne dla jej rodziny. Dotacja przyznana na ten cel decyzją na miesiące od września do grudnia 2016r została cofnięta i skarżąca otrzymała środki tylko za wrzesień i październik, natomiast nie otrzymała ich za listopad i grudzień . Zdaniem skarżącej związane to było z zakupem przez nią samochodu osobowego.

3/ kierownik OPS źle traktuje ją i jej rodzinę rozpowszechniając na ich temat kłamstwa i plotki i nie ma wiedzy na temat jej rodziny, ilości dzieci i ich potrzeb,

4/ OPS nie poinformował jej o działaniach pomocowych tj. o możliwości skorzystania z dostawy bezpłatnych jabłek ,

5/ zarzuca jej , że jest w sile wieku i może podjąć pracę .

Podczas przeprowadzania czynności wyjaśniających ustalono, że:

ad1/ Po pożarze, w którym ucierpiał 3 rodziny – udzielono rodzinie skarżącej wszechstronnej pomocy. Udostępniono pomieszczenia w "Domu Gościa " w Miłakowie / świetlica stanowiąca mienie gminne / – 3 pokoje z kuchnią i łazienką + plac zabaw. Pomieszczenia z pełnym wyposażeniem.

Pomieszczenia udostępniono nieodpłatnie, rodzina nie ponosiła też opłat za media. Rodzina otrzymywała dary i pomoc rzeczową z różnych źródeł.

Dzieci miały i mają do chwili obecnej bezpłatne obiady w szkole, a nadto bezpłatne obiady dowożono całej rodzinie przez cały miesiąc po pożarze.

Rodzina otrzymała środki czystości, możliwość skorzystania z pomocy PCK i Caritasu. Rodzina otrzymała pomoc w formie świadczenia pieniężnego na żywność, oraz zasiłek okresowy na bieżące potrzeby.

Skarżąca nie mogła otrzymać środków finansowych na remont domu, w którym zamieszkiwała przed pożarem, gdyż nie był jej własnością a nadto jej rodzina w żaden sposób nie pomagała przy remoncie po pożarze i się wyprowadziła z zamiarem stałego opuszczenia tego miejsca.

ad 2/ Faktem jest, że skarżąca zakupiła od gminy świetlicę w Niecieczy, którą miała zaadoptować na pomieszczenia mieszkalne. Świetlica nie nadaje się do remontu, ściany miały być zburzone do końca grudnia 2016 r i na fundamentach miały być wybudowane pomieszczenia mieszkalne. Podczas wywiadu środowiskowego w marcu 2017 r ustalono, że nie zostały wyburzone wszystkie ściany i nie są wykonywane żadne prace mające na celu stworzenie warunków mieszkaniowych dla rodziny.

Przyznana dotacja na remont świetlicy została w części cofnięta po stwierdzeniu, że świetlica nie może być wyremontowana. Jest to dotacja celowa ze ściśle określonym celem tj. remontem świetlicy.



W sprawie prowadzone jest postępowanie administracyjne na skutek odwołania się od w/w decyzji i aktualnie nie jest jeszcze zakończone.

Ad 3/ Nie zasadne są zarzuty, że rodzina skarżącej jest źle traktowana i OPS nie ma rozeznania co do sytuacji w jakiej się znajduje.

Dzieci skarżącej objęte są wszechstronną opieką. Korzystają z bezpłatnych obiadów w szkole i innych środków pomocowych.

Rodzina otrzymuje świadczenia rodzinne, otrzymuje 500+ . Dochodem jest też wynagrodzenie męża skarżącej.

Przyznawane są też okresowe zasiłki na różne cele np. na leczenie dzieci. Mają możliwość skorzystania z pomocy CARITAS .

Sytuację tej rodziny ocenia się jako dobrą.

Ad 4 / Wg. oświadczenia Kierownika OPS – rodzina mogła skorzystać z dostawy jabłek. OPS własnym transportem rozwoził jabłka lecz u państwa Kosidłów nie było nikogo w domu. Skoro skarżąca miała wiedzę, że sąsiedzi dostali jabłka wystarczyło poinformować OPS o chęci skorzystania z takiej pomocy.

Po zapoznaniu się sytuacją rodziny ocenia się ją jako dobrą. Rodzina otrzymuje wszechstronna pomoc. Sytuacja finansowa jest również dobra, ponieważ dochody są znaczne i zdaniem Rady wystarczające na zaspokojenie podstawowych potrzeb.

Stwierdzić też należy, że rodzina skarżącej ze swojej strony nie podejmuje żadnych działań mających na celu zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych rodziny. Mieszkają w pomieszczeniach gminnych, a poprzednie mieszkanie pozostawili zdewastowane i zadłużone – nie płacili za media / wodę, prąd itp./.

W świetle powyższego skargę należy uznać za bezzasadną.

