

**Protokół Nr 3/2017**  
**z Komisji Stałych Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku**  
**z dnia 19 kwietnia 2017 roku**

W dniu 19 kwietnia 2017 roku o godzinie 13.00 w małej sali konferencyjnej Gminnego Ośrodka Kultury w Nowym Miasteczku odbyło się powiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku. W posiedzeniu komisji uczestniczyło czternastu (14) radnych co stanowi pełny skład wszystkich komisji. Obradom przewodniczył przewodniczący Rady Miejskiej Józef Werner, który nie jest członkiem żadnej z komisji..

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie komisji.
2. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad komisji.
3. Opina do uchwały w sprawie przekazania w drodze darowizny na rzecz Skarbu Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne "Lasy Państwowe" Nadleśnictwo Nowa Sól, nieruchomości stanowiących własność Gminy Nowe Miasteczko.
4. Opina do uchwały w sprawie przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku użytkowego stanowiącego własność Gminy Nowe Miasteczko.
5. Opina do uchwały w sprawie zmiany nazw ulic.
6. Opina do uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie zasad na jakich radnemu Rady Miejskiej i sołtysowi przysługują diety.
7. Opina do uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.
8. Opina do uchwały w sprawie umieszczenia tablic upamiętniających zbrodnię katyńską oraz katastrofę smoleńską.
9. Skarga na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko.
10. Skarga na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku.
11. Sprawy bieżące.
12. Zakończenie posiedzenia komisji stałych.

**Porządek obrad:**

1. **Otwarcie komisji.**  
Przewodniczący Józef Werner otworzył posiedzenie komisji stałych. Przywitał radnych i przybyłych gości.  
Na podstawie listy obecności stwierdzono kworum poszczególnych komisji.
2. **Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad komisji.**  
Przewodniczący przedstawił proponowany program posiedzenia i zapytał są propozycje zmian. Nie było – proponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie.
3. **Opina do uchwały w sprawie zmian w planie budżetu Gminy Nowe Miasteczko na 2017 rok.**

Przewodniczący poprosił o przedstawienie uchwały panią zastępcę skarbnik Dorotę Jatczak, która zaznaczyła, że projekt został zaktualizowany o nowe zmiany. Radni otrzymali nową wersję projektu uchwały. Pani Jatczak w szczegółach omówiła zmiany po stronie wydatków i dochodów budżetu Gminy Nowe Miasteczko na 2017 rok. W czasie omawiania radni zadawali pytania na które odpowiedzi udzielała pani Jatczak i burmistrz.

Po wyczerpaniu pytań, przystąpiono do głosowania nad opinią do projektu uchwały. W głosowaniu projekt uchwały zaopiniowany został pozytywnie głosami: 14 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał treść uchwały.

**4. Opina do uchwały w sprawie przekazania w drodze darowizny na rzecz Skarbu Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne "Lasy Państwowe" Nadleśnictwo Nowa Sól, nieruchomości stanowiących własność Gminy Nowe Miasteczko.**

Przewodniczący przeczytał tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący zapytał o różnice w zapisach pomiędzy księgami wieczystymi a numeracją działek – burmistrz odpowiedziała iż zapis jest właściwy. Radna Musiał zapytała czy nie ma niebezpieczeństwa utrudnień w dostępie do działek rolnych z dróg przejmowanych przez nadleśnictwo. Pani burmistrz odpowiedziała, że nie przewiduje takich sytuacji aczkolwiek może odpytać nadleśnictwo o takie ograniczenia. Drogi te były omawiane przez radę wcześniej w momencie wyłączenia ich z dróg gminnych. Radny Brysik zapytał o cel – burmistrz odpowiedziała, że drogi te będąc w posiadaniu gminy nigdy by nie były wyremontowane, a nadleśnictwo obiecało je doprowadzić do porządku. Nadleśnictwo po przejściu będzie także płacić za nie podatki.

Po wyczerpaniu pytań, przystąpiono do głosowania nad opinią do projektu uchwały. W głosowaniu projekt uchwały zaopiniowany został pozytywnie głosami: 13 za 0 przeciw 1 wstrzymujący się.

**5. Opina do uchwały w sprawie przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku użytkowego stanowiącego własność Gminy Nowe Miasteczko.**

Przewodniczący przeczytał tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Projekt uchwały wyjaśniła pani burmistrz, która wyjaśniła ze dotychczasowy najemca wynajmuje lokal od 2012 roku na kwotę 500 zł miesięcznie. Obiekt nadaje się do kapitalnego remontu, a wycenę zlecono ponieważ budynek jest drogi w utrzymaniu i zdecydowanie do sprzedaży w jakiegokolwiek sposób, ale ze względu na zainteresowanie najemcy próbuje się go sprzedać w taki sposób. Przewodniczący przypomniał, że przy budynku jest droga, czy sprzedając z gruntem nie sprzedajemy drogę.

Zarządzono przerwę.

Po przerwie.

Pani burmistrz wyjaśniła, że droga jest odrębną działką i nie wchodzi w sprzedaż. Droga nie jest przedmiotem sprzedaży. Radny Brysik poprosił aby na sesje przedstawiono mapkę sprzedawanego gruntu. Pani burmistrz dostarczyła mapkę przedstawiającą sprzedawaną nieruchomość.

Przewodniczący poprosił o przeniesienie punktu 8 na miejsce punktu 6 – radni jednogłośnie przyjęli zmianę w programie.

Po wyczerpaniu pytań, przystąpiono do głosowania nad opinią do projektu uchwały. W głosowaniu projekt uchwały zaopiniowany został pozytywnie głosami: 12 za 0 przeciw 2 wstrzymujące się.

**6. Opina do uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.**

Przewodniczący zapytał czy radni mają jakieś pytania do projektu uchwały – nie było. Przewodniczący poprosił o krótkie omówienie uchwały przez panią kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej. Przewodniczący przeczytał tekst uchwały. Radna Żmijowska zapytała o miejsca w tabelach gdzie nie ma danych – pani kierownik odpowiedziała że dane te nie były w tych latach zbierane. Radna Żmijowska zapytała o powody odmów –

pani kierownik odpowiedziała że chodzi tu o alkoholików którzy nie dotrzymani warunków kontraktów. Świadczenie 500 + zmniejszyło podania o pomoc w postaci zasiłków celowych, okresowych.

Po wyczerpaniu pytań, przystąpiono do głosowania nad opinią do projektu uchwały. W głosowaniu projekt uchwały zaopiniowany został pozytywnie głosami: 14 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się. Przewodniczący odczytał treść uchwały.

**7. Opina do uchwały w sprawie zmiany nazw ulic.**

Przewodniczący przeczytał tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Przewodniczący zapytał o to czy ostatni paragraf dotyczący publikacji jest właściwie zapisany – pani burmistrz odpowiedziała że było to opinią radczyni która taki zapis zaproponowała. Radna Grazyna Kwiecień zapytała co z ulicą 22 Lipca. Pani burmistrz wyjaśniła że w ankiecie mieszkańcy zaproponowali pozostawić ją bez zmian, wytłumaczyła także że taki wynik konsultacji zostanie przedstawiony nadzorowi woj. Lubuskiego. Radna Jadwiga Podgórska przypomniała, że komisja ankietowa chciała by aby w razie rozstrzygnięcia nakładającego nazwę z góry nazwa była z propozycji komisji. Radna Żmijowska wyraziła opinię, że ustawa zmieniająca nazwy ulic jest nie na miejscu.

Po wyczerpaniu pytań, przystąpiono do głosowania nad opinią do projektu uchwały. W głosowaniu projekt uchwały zaopiniowany został pozytywnie głosami: 12 za 0 przeciw 2 wstrzymujące się. Przewodniczący odczytał treść uchwały.

**8. Opina do uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie zasad na jakich radnemu Rady Miejskiej i sołtysowi przysługują diety.**

Przewodniczący przeczytał tekst projektu uchwały wraz z uzasadnieniem. Pani burmistrz wyjaśniła intencje, które wyjaśnia uzasadnienie. Wiceprzewodnicząca zapytała dlaczego przewodniczący rady nie ma przyznanej diety w sposób proporcjonalny. Radna Podgórska przypomniała że przewodniczący rady uczestniczy nie tylko w sesjach ale i pracuje poza czasem sesji. Obecnie w przypadku nieuczestniczenia tylko w sesji nie dostaje diety w ogóle. Radna poprosiła o uwzględnienie takich sytuacji w uchwale o dietach. Radny Brysik przypomniał że głosowano nad uchwałą i tylko 3 osoby były przeciwne. Dyskutowano nad zapisem. Przewodniczący zaproponował o wycofanie uchwały i dostosowanie jej do propozycji radnych. Burmistrz powiedziała że nie przewiduje modyfikacji projektu. Głosowano nad wnioskiem. Za 12 wstrzymujące się 2.

**9. Opina do uchwały w sprawie umieszczenia tablic upamiętniających zbrodnię katyńską oraz katastrofę smoleńską.**

Przewodniczący przypomniał, że do biura rady wpłynęły dwa projekty. Burmistrz wyjaśniła że pierwszy projekt był z załączonym projektem tablic fundatora. Drugi projekt jest z projektem tablic zmodyfikowanymi w treści bardziej bezosobowo. Przewodniczący przypomniał że pierwszy projekt tekstu był opiniowany na komisji gospodarki komunalnej. Radny Marek Miszczak przypomniał, że na komisji był opiniowany tylko tekst bez wzoru tablicy. Przewodniczący odczytał oba projekty uchwał. Przewodniczący zapytał czy treść pierwszego projektu była opiniowana przez komisje komunalną. Przewodniczący wyraził opinię że z podstawy prawnej wynika że rada musi podjąć uchwałę więc radni powinni otrzymać projekt po uzgodnieniach z wszystkimi zainteresowanymi stronami. Wywiązała się dyskusja w której radni wyrazili swoje opinie na temat umieszczenia tablic. Radny Miszczak i radna Żmijowska przypomnieli fakty z posiedzenia komisji komunalnej na, której omawiana była treść tablic i wnioskodawca miał postawę roszczeniową. Radny Brysik powiedział, że nie ma zamiaru głosować nad

tą uchwałą gdyż nie do końca wie o co w niej chodzi. Radna Pabierowska i Żmijowska przychyliła się do opinii, że drugi projekt uchwały z okrojona treścią jest właściwy i zawiera odpowiedni projekt tablic. Radny Pawliszyn zaproponował ponownie zaprosić fundatora na komisję wspólną aby mógł zapoznać się nową treścią uchwały. Radny **Pawliszyn złożył wniosek aby przenieść projekt uchwały na kolejną komisję wspólną i nie głosować uchwały na jutrzejszej sesji.** Radny Mischczak stwierdził, że nie ma takiej potrzeby gdyż komisja gospodarki komunalnej właściwa do rozpatrywania treści projektu uchwały już opinię wyraziła. Radna Podgórska ponownie stwierdziła że treść drugiego projektu uchwały jest właściwa, a pierwszego jest niedopuszczalna. Radna Irena Gerlip poprosiła, aby projekt przed wpływieniem na sesję miał wypełnione wszystkie wykropkowane miejsca (np. fundatorzy .....). Pani burmistrz stwierdziła, że fundator widział drugi projekt uchwały, że nie podoba mu się ona (treść tablicy). Przypomniała, że tekst pierwszego projektu radni mieli do zapoznania na komisji gospodarki komunalnej w dniu 24 marca, oraz to, że fundator chce odsłonić tablice nie w rocznicę wydarzeń smoleńskich lecz w dniu swoich urodzin. Burmistrz poprosiła aby decyzja rady nastąpiła jak najszybciej nawet teraz, gdyż wnioskodawca chce odsłonić tablice 17 maja. Radny Brysik chciał aby na jutro projekt był jasny z potwierdzeniem treści przez fundatora. Przewodniczący zaproponował o głosowanie nad wcześniejszym wnioskiem Pawła Pawliszyna jako dalej idącym.

W głosowaniu wniosek przyjęto głosami: 8 za 4 przeciw 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poinformował, że na następną komisję wspólną zaprosi fundatora i dostarczy mu drugi projekt uchwały.

#### **10. Skarga na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko.**

Radni postanowili przekazać skargę do komisji rewizyjnej.

#### **11. Skarga na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku.**

Radni postanowili przekazać skargę do komisji rewizyjnej.


#### **12. Sprawy bieżące.**

Marek Mischczak zgłosił wątpliwość co do ceny za wykup nieruchomości z uchwały u w sprawie przyznania najemcy pierwszeństwa w nabyciu budynku użytkowego stanowiącego własność Gminy Nowe Miasteczko.

Przewodniczący zapytał radnych czy życzą sobie przygotowania projektu uchwały nadesłanej przez Zrzeszenie Gmin Województwa Lubuskiego w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce. Radni nie wyrazili woli zajmowania się tym tematem. Przewodniczący przypomniał radnym o upływającym terminie do złożenia oświadczeń majątkowych.

#### **13. Zakończenie komisji.**

Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji.

  
Protokołował  
Wiesław Kopeć

  
PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku

Przewodniczył  
Józef Werner