

Protokół  
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku  
w sprawie rozpoznania skargi na Burmistrza Nowego Miasteczka  
przez [redacted]

Komisja w składzie:

- |                     |                         |
|---------------------|-------------------------|
| 1. Michał Brysik    | przewodniczący          |
| 2. Paweł Pawliszyn  | z-ca przewodniczącego   |
| 3. Grażyna Kwiecień | członek                 |
| 4. Sławomir Cal     | członek                 |
| 5. Marek Miszczak   | członek <i>Miszczyk</i> |

Na podstawie pisma przewodniczącego Rady Miasta do Komisji Rewizyjnej z dnia 12 kwietnia br. oraz po przeanalizowaniu skargi Pana Wojciecha Jachimowicza do RIO z dnia 7 maja 2015 r, odpowiedzi Burmistrza Nowego Miasteczka do Rady Miasta z dnia 12 maja Br. oraz na podstawie ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny i ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa stwierdza:

1. [redacted] ze względu na zaległości podatkowe za rok 2014 i I kwartał 2015 r. słusznie otrzymali wezwanie do zapłaty – upomnienie. Doręczenie decyzji tylko jednemu z małżonków jest niezgodne z przepisami dotyczącymi doręczeń zawartymi w ordynacji podatkowej (Dz.U. 1997 nr 137 poz. 926 z późn. zm. art. 91, art. 92 i art.93). Doręczenie decyzji tylko jednemu współwłaścicielowi (małżonkowi) powoduje, że tylko na nim będzie ciążyło zobowiązanie podatkowe. Od drugiego współwłaściciela, do czasu doręczenia mu decyzji, nie będzie można wymagać i egzekwować podatku. Prawidłowo zostały wyliczone także kwoty zaległości.
2. Artykuł 366 § 1 Kodeksu cywilnego: Kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać w całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspakajanie wierzyciela przez któregośkolwiek z dłużników zwalnia pozostałych (solidarność dłużników).
3. [redacted] po otrzymaniu upomnienia, będąc w Urzędzie w Referacie podatkowym uzyskał szczegółowe wyjaśnienia. Wyjaśnił, iż zaległy podatek bank przelał na niewłaściwe konto Urzędu, po sprostowaniu został przelany na konto Urzędu. Nie przedłożył jednak na potwierdzenie tego faktu żadnego dokumentu.
4. W dniu 04.05.2015 r. wpłynęła na konto Urzędu należność w kwocie 19,00 zł z tytułu podatku rolnego za 4 ratę 2014 rok, jednak z dokumentu z banku wynika, że **kwota nie wynika z niewłaściwego księgowania w banku, lecz została przez podatnika przelana z jego rachunku bankowego (w załączeniu potwierdzenia przelewu)**. Kwotę tą zaksięgowano na zaległą ratę za 2014 rok, a upomnienie zostało anulowane. Wpłatę z dnia 20.03.2015r. zaksięgowano w całości do 1 raty 2015 r.
5. Podczas wizyty w Urzędzie Gminy [redacted] otrzymał pełną informację od pracownika w swojej sprawie (w obecności drugiego pracownika) i nie zgłaszał pretensji.
6. Brak wiedzy o istniejących przepisach nie zwalnia dłużnika od odpowiedzialności karnej za niesłuszne oskarżenia o próbę wyłudzenia czy poświadczenia nieprawdy.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna Rady Miasta Nowe Miasteczko stwierdza, że skarga [redacted] na Burmistrza Danutę Wojtasik jest bezzasadna.

Za Komisję

*Kwiecień*  
*Cal* *Miszczyk*

*bez wpisów*  
*dict*