

Protokół nr 1/2017  
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku  
w sprawie skargi Pani [REDAKTOWANE]  
na działalność OPS.

Komisja w składzie:

1. Michał Brysik            przewodniczący
2. Paweł Pawliszyn        z-ca przewodniczącego
3. Sławomir Cal            członek
4. Grażyna Kwiecień      członek

Na podstawie Statutu Gminy i Miasta Nowe Miasteczko z dnia 22 marca 2016 r. § 40 p.2.2 Komisja Rewizyjna rozpatrzyła skargę przekazaną do rozpatrzenia przez Radę Miejską w Nowym Miasteczku złożoną przez Panią [REDAKTOWANE]. Komisja przeprowadziła czynności kontrolne w celu wyjaśnienia zasadności skargi. Na Komisję zaproszono Panią Kierownik OPS Renatę Rudnik oraz Radcę prawnego Danutę Paruszewską.

Opinia Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się z zarzutami opisanymi przez [REDAKTOWANE] w skardze na Kierownika OPS w Nowym Miasteczku oraz po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających uznaje się skargę za bezzasadną. W swojej skardze skarżąca zarzuca Kierownikowi działania na niekorzyść jej rodziny o czym świadczą / według skarżącej / niżej wymienione zdarzenia:

- 1/ nie udzielenie jej pomocy po pożarze domu, który miał miejsce 5 września 2016r i w którym straciła cały dobytek życia,
- 2/ nie udzielenie pomocy finansowej na remont świetlicy , która miała być zaadoptowana na pomieszczenia mieszkalne dla jej rodziny .Dotacja przyznana na ten cel decyzją na miesiące od września do grudnia 2016r została cofnięta i skarżąca otrzymała środki tylko za wrzesień i październik, natomiast nie otrzymała ich za listopad i grudzień . Zdaniem skarżącej związane to było z zakupem przez nią samochodu osobowego.
- 3/ kierownik OPS źle traktuje ją i jej rodzinę rozpowszechniając na ich temat kłamstwa i plotki i nie ma wiedzy na temat jej rodziny, ilości dzieci i ich potrzeb,
- 4/ OPS nie poinformował jej o działaniach pomocowych tj. o możliwości skorzystania z dostawy bezpłatnych jabłek ,
- 5/ zarzuca jej, że jest w sile wieku i może podjąć pracę.

Podczas przeprowadzania czynności wyjaśniających ustalono, że:

ad1/ Po pożarze, w którym ucierpiały 3 rodziny – udzielono rodzinie skarżącej wszechstronnej pomocy. Udostępniono pomieszczenia w [REDAKTOWANE] wie / świetlica stanowiąca mienie gminne / – 3 pokoje z kuchnią i łazienką + plac zabaw . Pomieszczenia z pełnym wyposażeniem. Pomieszczenia udostępniono nieodpłatnie, nie ponosili też opłat za media. Rodzina otrzymywała dary i pomoc rzeczową z różnych źródeł.. Dzieci miały i mają do chwili obecnej bezpłatne obiady w szkole a nadto bezpłatne obiady dowożono całej rodzinie przez cały miesiąc po pożarze.



Rodzina otrzymała środki czystości, możliwość skorzystania z pomocy PCK i Caritasu. Rodzina otrzymała pomoc w formie świadczenia pieniężnego na żywność oraz zasiłek okresowy na bieżące potrzeby.

Skarżąca nie mogła otrzymać środków finansowych na remont domu, w którym zamieszkiwała przed pożarem, gdyż nie był jej własnością, a nadto jej rodzina w żaden sposób nie pomagała przy remoncie po pożarze i się wyprowadziła z zamiarem stałego opuszczenia tego miejsca.

ad 2 / Faktem jest, że skarżąca zakupiła od gminy [REDAKTOWANE] która miała zaadoptować na pomieszczenia mieszkalne. Świetlica nie nadaje się do remontu, ściany miały być zburzone do końca grudnia 2016 r. i na fundamentach miały być wybudowane pomieszczenia. Podczas wywiadu środowiskowego w marcu 2017 r. ustalono, że nie zostały wyburzone wszystkie ściany i nie są wykonywane żadne prace mające na celu stworzenie warunków mieszkaniowych dla rodziny.

Przyznana dotacja na remont świetlicy została w części cofnięta po stwierdzeniu, że świetlica nie może być wyremontowana. Jest to dotacja celowa ze ściśle określonym celem tj. remontem świetlicy.

W sprawie prowadzone jest postępowanie administracyjne na skutek odwołania się od w/w decyzji i aktualnie nie jest jeszcze zakończony.

Ad 3/ Nie zasadne są zarzuty, że rodzina skarżącej jest źle traktowana i OPS nie ma rozeznania co do sytuacji w jakiej się znajduje.

Dzieci skarżącej objęte są wszechstronną opieką. Korzystają z bezpłatnych obiadów w szkole i innych środków pomocowych.

Rodzina otrzymuje świadczenia rodzinne, otrzymuje 500+. Dochodem jest też wynagrodzenie męża skarżącej.

Przyznawane są też okresowe zasiłki na różne cele np. na leczenie dzieci. Mają możliwość skorzystania z pomocy CARITAS.

Sytuację tej rodziny ocenia się jako dobrą.

Ad 4 / Wg. oświadczenia Kierownika OPS – rodzina mogła skorzystać z dostawy jabłek. OPS własnym transportem rozwoził jabłka, lecz w państwie [REDAKTOWANE] nie było nikogo w domu. Skoro skarżąca miała wiedzę, że sąsiedzi dostali jabłka wystarczyło poinformować OPS o chęci skorzystania z takiej pomocy.

Reasumując :

Zdaniem Komisji Rewizyjnej, po zapoznaniu się z sytuacją rodziny ocenia się ją jako dobrą. Rodzina otrzymuje wszechstronna pomoc. Sytuacja finansowa jest również dobra, ponieważ dochody są znaczne i zdaniem Komisji wystarczające na zaspokojenie podstawowych potrzeb.

Stwierdzić też należy, że rodzina skarżącej ze swojej strony nie podejmuje żadnych działań mających na celu zabezpieczenie potrzeb mieszkaniowych rodziny. Mieszkają w pomieszczeniach gminnych, a poprzednie mieszkanie pozostawili zdewastowane i zadłużone – nie płacili za media / wodę, prąd itp./.

Na tym protokół zakończono i podpisano

*Andrzej Gwoździński*  
*Michał [REDAKTOWANE]*  
*[REDAKTOWANE]*