

Protokół  
Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku  
w sprawie rozpoznania skargi na Burmistrza Nowego Miasteczka  
przez

Komisja w składzie:

- |                     |                    |
|---------------------|--------------------|
| 1. Michał Brysik    | przewodniczący     |
| 2. Paweł Pawliszyn  | wiceprzewodniczący |
| 3. Grażyna Kwiecień | członek            |
| 4. Sławomir Cal     | członek            |
| 5. Marek Miszczak   | członek            |

Na podstawie skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko skierowanej do Rady Miasta z dnia 7 maja 2015 r. przekazanego w dniu 31 sierpnia br. przez przewodniczącego Rady Miasta do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną, po rozpoznaniu sprawy wraz z odpowiedzią Burmistrza Nowego Miasteczka do Rady Miasta z dnia 31.08.2015 r. Komisja Rewizyjna stwierdza:

Oдноśnie Pana zarzutów wskazujemy, co następuje:

**Ad.1.** Jak wynika z analizy dokumentów na wskazaną propozycję współpracy otrzymał Pan odpowiedź w dniu 26 marca 2015 r., co zostało potwierdzone potwierdzeniem odbioru. W piśmie Burmistrz poinformowała Pana, że od dnia 1 kwietnia 2015 r. działalnością kulturalną w Gminie Nowe Miasteczko zajmować się będzie GOK. W związku z powyższym, po tej dacie, Pana pismo zostało przekazane dyrektorowi GOK w celu podjęcia decyzji o współpracy, w przypadku takiej woli.

Podjęcie decyzji przez burmistrza i nakazanie dyrektorowi realizacji zakresu współpracy w określonej formie, godzi w sposób znaczny w autonomię dyrektora instytucji kultury, który ma prawo do samodzielnych decyzji w tej sprawie. Ma także pełne prawo do doboru partnerów, z którymi chce współpracować.

Zarzut więc o braku odpowiedzi jest bezzasadny.

Istotnym jest także bezzasadny zarzut dotyczący naruszenia przepisów KPA. Terminy określone w KPA dotyczą wyłącznie "załatwiania spraw". Sprawą administracyjną jest zespół okoliczności prawnych i faktycznych, w których organ administracji publicznej stosuje normę prawa administracyjnego w celu ustanowienia po stronie określonego podmiotu (podmiotów) sytuacji prawnej w postaci udzielania żadanego uprawnienia albo w postaci obciążenia z urzędu określonym obowiązkiem.

Z uwagi na powyższe, procedura związana z terminami odpowiedzi nie dotyczy ofert, a taki charakter miało Pana pismo. Gmina, ani żadna instytucja, nie ma obowiązku pisemnej odpowiedzi na każdą ofertę w jakimkolwiek terminie. Przepisy nie obligują także Gminy do korzystania z każdej oferty, a brak odpowiedzi nie jest, jak sugeruje skarżący, naruszeniem jakichkolwiek przepisów prawa ani dobrego obyczaju. W tym przypadku pisemnej odpowiedzi udzielono wyłącznie grzecznościowo.

**Ad. 2** W zakresie opisanym w p. 2 Pana pisma należy wskazać, iż analiza dokumentów wskazała na brak jakichkolwiek podstaw, które potwierdziłyby Pańskie zarzuty.

*Kwiecień*  
*Cal*  
*Miszczak*



Gmina nie ma podstaw do zwrotu poszczególnym mieszkańcom środków poniesionych na energię wykorzystywaną do jakichkolwiek celów. Ustawa o finansach publicznych nie pozwala na finansowanie tego typu działań ze środków publicznych. Nie ma także zaplanowanych środków na realizację przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie linii energetycznej, więc nie można było w tym przypadku udzielić innej odpowiedzi.

Odpowiedź otrzymana przez Pana nie wskazuje na nieuprzejmy czy autorytarny sposób odpowiedzi.

**Ad. 3.** Decyzja o odmowie publikacji linka do "Merkuriusza Regionalnego" nie wykazała związku z jakąkolwiek obawą przed krytyką.

Strona internetowa Urzędu, w obecnej formie, funkcjonuje od niedawna. Intencją jej jest przekazywanie informacji wyłącznie w formie nieprzetworzonej, bez oceny i subiektywnego przedstawienia faktów, jakie stosowane jest w czasopismach i gazetach. Dlatego nie umieszcza się na niej linków do żadnej z gazet i czasopism.

Gdyby oburzenie "zespołu redakcyjnego" było zasadne, Centrum Monitoringu Wolności Prasy oraz Stowarzyszenie Dziennikarzy Polskich, a także wszystkie urzędy i instytucje powiadomione o tym fakcie, wezwałyby Gminę do usunięcia naruszeń.

Do tej pory żadna z tych instytucji nie poprosiła Gminy nawet o złożenie wyjaśnień w tej sprawie.

Trudno więc uznać, że zarzuty "zespołu redakcyjnego" określone w piśmie są zasadne.

**Ad. 4.** Po spotkaniu informacyjnym w sprawie działania "scalenie gruntów" PROW 2014-2020 zorganizowanym z udziałem Dyrektora Departamentu PROW Józefem Giezmą oraz Dyrektorem Wojewódzkiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych w Zielonej Górze, Panem Stanisławem Mazur, rolnicy z terenu dwóch obwodów geodezyjnych: Konin-Szyba i Popęszyce, zdecydowali się na złożenie wniosku o scalenie. Była to inicjatywa oddolna. Zbieraniem podpisów zajmowali się sołtysi i rolnicy. Warunkiem skutecznego złożenia wniosku był wniosek 80% właścicieli powierzchni gruntów rolnych (grunt pow. 1 ha). Wnioski z podpisami mieszkańców złożone zostały w urzędzie, po czym wraz sołtysem wsi Popęszyce, przekazane zostały do Starostwa Powiatowego, jako organu właściwego w sprawie uzyskania dofinansowania na to działanie oraz do WBGiTR w Zielonej Górze.

Podkreślić należy fakt, że scalanie gruntów nie jest działaniem gminy, a powiatu, więc rola burmistrza sprowadziła się wyłącznie do udostępnienia sali na spotkanie informacyjne i przekazania wniosków do właściwych organów. Wszelkie zarzuty dotyczące wcześniejszego sporządzenia dokumentów są absurdalne, gdyż przed spotkaniem nikt nie znał decyzji samych rolników w tej sprawie, a to oni składają wniosek. Gmina nie jest w tej sprawie stroną.

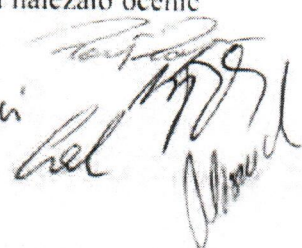
Sugestia dotycząca fałszowania dokumentów nosi ponadto ewidentne znamiona pomówienia.

Jeśli chodzi o Pańskie żądanie natychmiastowego udostępnienia dokumentacji w sprawie scalania, nadmienić należy, że oryginały dokumentów złożone zostały organom właściwym, a w urzędzie znajdują się wyłącznie kopie, których nie ma obowiązku zatrzymywać.

Ponieważ we wniosku znajdowały się dane osobowe rolników, wraz z powierzchnią i adresem nieruchomości, żądana informacja zgodnie z ustawą, udostępniana jest wyłącznie na pisemny wniosek i organ ma na jej wydanie 14 dni. W przypadku, kiedy osoba zainteresowana żąda natychmiastowego wydania dokumentów, zgodnie z procedurą, weryfikuje je i wydaje, w przypadku takiej możliwości, wyłącznie stanowisko merytoryczne.

Dlatego też, wobec braku pisemnego wniosku, stanowisko Burmistrza należało ocenić jako prawidłowe.

Knieć






Ad. 5. Zakładka na stronie internetowej urzędu wskazuje na wykaz "organizacji pozarządowych".

Pojęcie to reguluje art.3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r. poz. 1118 z późn. zm.) definiuje pojęcie "organizacji pożytku publicznego" jako organizacji posiadające **osobowość prawną**. Stowarzyszenie zwykle, jakim jest "Towarzystwo Humanistyczne" nie posiada osobowości prawnej, więc umieszczenie go w wykazie organizacji pozarządowych byłoby informacją niezetelną. O tej argumentacji został Pan poinformowany w drodze mailowej.

Mając powyższe na względzie należało uznać, iż Pańska skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna Rady Miasta Nowe Miasteczko stwierdza, że skarga na Burmistrza Danutę Wojtasik jest całkowicie bezzasadna.

Za Komisję:



Kmieciński