

## **Protokół Nr 7/2023**

### **posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

#### **Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku z dnia 01.12.2023**

W dniu 01.12.2023 r. o godzinie 8.00 w Urzędzie Miejskim w Nowym Miasteczku, w biurze Rady Miejskiej, odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. W posiedzeniu komisji uczestniczyło czterech (4) Radnych, członków Komisji. Obradom przewodniczył Pan Marek Miszczak- Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

#### **Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie Komisji.
2. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad komisji.
3. Opinia do skargi na działalność pracowników i kierownika urzędu miejskiego w Nowym Miasteczku w sprawie nie załatwienia wniosku.
4. Sprawy bieżące.
5. Zakończenie komisji.

#### **1. Otwarcie Komisji.**

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji otworzył posiedzenie komisji, przywitał gości i członków komisji, stwierdził kworum i odczytał proponowany porządek obrad.

#### **2. Wprowadzenie ewentualnych zmian do porządku obrad komisji.**

Propozycji zmian porządku obrad nie było. Przystąpiono do głosowania za porządkiem obrad:  
- 4 radnych było za, 0- przeciw, 0 - wstrzymujących się.

#### **3. Opinia do skargi na działalność pracowników i kierownika urzędu miejskiego w Nowym Miasteczku w sprawie nie załatwienia wniosku.**

Przewodniczący komisji na wstępie zaznaczył, że osoba składająca skargę została zaproszona na posiedzenie komisji, natomiast z przyczyn osobistych nie mógł uczestniczyć w posiedzeniu.



W czasie trwania komisji doszedł jeden z radnych co oznacza, że skład komisji jest 5 osobowy.

Przewodniczący odczytał treść skargi z dnia 06.11.2023 r. Aby wyjaśnić sytuację Sekretarz Gminy i Miasta Nowe Miasteczko przekazała przewodniczącemu pisemne wyjaśnienia Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko, która nie była obecna na posiedzeniu, jak również poprosiła Zastępcę Kierownika referatu Inwestycji Gospodarki Komunalnej i Spaw Środowiskowych aby wyjaśnił sytuację. Zastępca Kierownika referatu Inwestycji Gospodarki Komunalnej i Spaw Środowiskowych przedstawił komisji zdjęcia, na których widać zaniżenie drogi oraz kałuże, która miała ok. 1 cm głębokości. Pierwsze pismo odnoście tej sprawy było złożone w styczniu 2023 r., był to wniosek o naprawę drogi. Zastępca Kierownika oświadczył, że był na miejscu w kwietniu 2023 r. i sporządził notatkę z miejsca. Potwierdził ponownie, że jest zaniżenie tej drogi, jednakże to zaniżenie nie powodowało żadnego zagrożenia ani w ruchu ani dla pieszych. Przyznał, że jeżeli ktoś jechał w czasie deszczu z większą prędkością, to mógł chlapać na ogrodzenie skarżącego. Zazaczył również, że około 3, 4 h po ustaniu deszczu była minimalna kałuża przy samym krawężniku. W czerwcu została zlecona naprawa jednej z firm. Firma się nie wywiązała z tego zlecenia. Ostatecznie to zadanie zostało zleczone innej firmie. Zastępca kierownika poinformował, że to zaniżenie nie powstało w tym roku. Droga była remontowana około 3 lat temu i od tamtego czasu jest już to zaniżenie. Przewodniczący spytał, czy wcześniej były zgłaszane takie uwagi. Zastępca kierownika poinformował, że pierwsze pismo wpłynęło 19.01.2023 r. na które w tym samym dniu została udzielona odpowiedź. Zastępca Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytała odpowiedź z której wynikało, iż prace związane z likwidacją usterki powodującej zatrzymanie się wody przy posesji zostaną wykonane w ramach bieżących napraw dróg na terenie gminy w okresie wiosennym.

Zastępca Kierownika poinformował również, że osoba skarżąca była informowana na bieżąco o sytuacji, gdyż kilkakrotnie przychodził w tej sprawie do urzędu. Rozmawiał również z Burmistrzem Gminy i Miasta Nowe Miasteczko, która go poinformowała, że naprawa zostanie wykonana jesienią ze względu na to, że wystąpiły problemy z wykonawcami. Pod koniec października skarżący był poinformowany, że zadanie jest zleczone firmie.

Naprawa drogi została wykonana w listopadzie 2023.



Pan przewodniczący odczytał wyjaśnienia złożone na piśmie przez Burmistrza Gminy i Miasta Nowe Miasteczko. Z wyjaśnienia wynika iż, skarżący złożył wniosek o naprawę nierówności z drodze asfaltowej przy jego posesji, w którym po intensywnych opadach, przy studziencie, zatrzymuje się woda i przejeżdżające samochody chlapią jego ogrodzenie. Ze względów pogodowych w styczniu nie było też możliwości dokładnego zweryfikowaniu zgłoszenia. Nie było też możliwości znalezienia rozwiązania technicznego. Dlatego skarżący otrzymał pisemną odpowiedź, że prace zostaną wykonane w okresie wiosennym.

Wiosną, po wystąpieniu opadów, skarżący przyszedł do urzędu i powiedział pracownikowi urzędu, że po deszczu jest kałuża, a gmina nic z tym nie robi.

Po tym zgłoszeniu w/w pracownik niezwłocznie udał się w teren. Na miejscu stwierdził, że przy studziencie odwadniającej występuje niewielkie zagłębienie, w którym bezpośrednio po opadach zatrzymuje się woda. Nie jest to jednak głęboka kałuża ani wyrwa, nie zagraża także bezpieczeństwu użytkowników drogi, a zatrzymująca się woda utrzymuje się tam maks. kilka godzin. Ze względu na fakt, że na terenie gminy wiele jest poważniejszych nierówności w drogach, w bardziej uczęszczanych miejscach, gdzie woda po opadach utrzymuje się dłużej, nie uznaliśmy tego zadania za priorytetowe. Podkreślić należy, że kompleksowa naprawa tej części jezdni, której oczekiwał skarżący, wymagałaby wycięcia asfaltu, przebudowy studni i ponownego zalania nierówności, co jest zadaniem kosztownym, a ze względu na niewielki zakres prac dla wykonawcy (mała powierzchnia) trudnym do realizacji. Kompletna przebudowa drogi obok posesji skarżącego, jako zadanie, **nie została również przewidziana w budżecie Gminy na rok 2023.**

Mając na uwadze powyższe uznano, że doraźnym rozwiązaniem, mieszczącym się w zakresie bieżącego utrzymania dróg, będzie nacięcie asfaltu i bezpośrednie odprowadzenie wody z kałuży do studzienki, bez kosztownej przebudowy i ponownego wylewania masy. Na zapytanie ofertowe dotyczące tego zakresu prac odpowiedział jeden wykonawca, któremu zleciliśmy ich wykonanie w czerwcu. Jednak ze względów organizacyjnych nie zrealizował zadania w terminie. Dlatego w wrześniu zleciliśmy prace innemu wykonawcy, który w tym czasie kończył inne gminne zadanie i odprowadzenie wody zostało wykonane.

Podkreślić należy, że skarżący informowany był o tym na bieżąco, gdyż kilkakrotnie przychodził w tej sprawie do urzędu.



Komisja ustaliła, że sprawa nie była prowadzona opieszale. Podejmowane były działania, które miały doprowadzić do usunięcia usterki. Na zapytanie ofertowe dotyczące tego zakresu prac odpowiedział jeden wykonawca, któremu zlecone zostało wykonanie zadania w czerwcu. Jednak ze względów organizacyjnych nie zrealizował zadania w terminie. Dlatego w wrześniu zlecono ponownie prace innemu wykonawcy, który w tym czasie kończył inne gminne zadanie i odprowadzenie wody zostało wykonane.

Komisja również ustaliła, że przedmiotem skargi jest przewlekłe rozpoznawanie wniosku. Przedmiot skargi jest jeden, nie sposób go podzielić na zarzuty wobec pracowników i wobec kierownictwa (z tytułu skargi wynikało, że skarga dotyczy obsługi administracyjnej wraz z kierownictwem urzędu). Zważywszy, że za rozpoznanie wniosku odpowiedzialny jest Burmistrz, to należy uznać, że skarga w rzeczywistości dotyczy przewlekłego działania Burmistrza w związku z tym skarga jest rozpatrywana przez Radę Miejską.

Przewodniczący Marek Miszczak spytał, czy jeszcze są jakieś pytania do sprawy, czy ktoś chce zabrać głos- nie było. Wobec wspólnej opinii członków Komisji Skarg Wnioseków i Petycji Przewodniczący zarządził głosowanie w sprawie opinii aby uznać skargę za bezzasadną. W głosowaniu opinię przyjęto jednogłośnie tj. 5 głosów- za, przeciw-0, wstrzymujących-0.

#### **4. Sprawy bieżące.**

Nie było.

#### **5. Zakończenie komisji.**

Przewodniczący zakończył posiedzenie komisji. Protokół jest dostępny na stronie internetowej BIP Urzędu Miejskiego.

*Justyna Majczak*

*Alisandra Alenc*