

2	NBIT Jarosław Jenczmionka Sp. z o. o. Ul. Plebańska 3/8 44-100 Gliwice	Część 1	90.405,00	36,17	1	40	76,17
		Część 2	7.380,00	60	1	40	100
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				
3	ARKANET Wojciech Oleś, Stanisław Zygor Sp. j. Ul. Porcelanowa 19 40-246 Katowice	Część 1	-----	-----	-----	-----	-----
		Część 2	10.308,63	42,95	1	40	82,95
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				
4	Alltech Sp. j. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	Część 1	61.935,42	52,79	1	40	92,79
		Część 2	-----	-----	-----	-----	-----
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				
5	INNOVATION IN TECHNOLOGY SP. Z O. O. Ul. Szmaragdowa 3 78-100 Niekaniń	Część 1	65.546,70	49,88	1	40	89,88
		Część 2	-----	-----	-----	-----	-----
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				
6	13 Sp. z o. o. Ul. Międzyzyleska 2-4 50-514 Wrocław	Część 1	64.255,20	50,89	1	40	90,89
		Część 2	-----	-----	-----	-----	-----
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				
7	MBA SYSTEM SP. Z O. O. Ul. J. Chłopskiego 18 04-314 Warszawa	Część 1	61.976,01	52,76	1	40	92,76
		Część 2	8.961,78	49,41	1	40	89,41
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				
8	AMG Vision Sp. z o. o. Ul. Mazowiecka 189 05-110 Rajsew	Część 1	-----	-----	-----	-----	-----
		Część 2	-----	-----	-----	-----	-----
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				
9	KOMPUTER 3000 Sp. z o. o. Ul. Stanisława Moniuszki 12 21-500 Biała Podlaska	Część 1	54.493,92	60	1	40	100
		Część 2	-----	-----	-----	-----	-----
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				

		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				
10	PWH WIP Małgorzata Szczepanik- Grzywocz Ul. Reymonta 23 44-200 Rybnik	Część 1	56.334,00	58,04	1	40	98,04
		Część 2	-----	-----	-----	-----	-----
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				
11	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice	Część 1	59.040,00	55,38	1	40	95,38
		Część 2	-----	-----	-----	-----	-----
		Część 3	UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA				

Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy tj. PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic, Wolica 60, 28-232 Lubnice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b. Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę na część 1 postępowania. Zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 Pzp w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu wezwał wykonawcę do złożenia dokumentów, w wyniku czego wykonawca uzupełnił dokumenty. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 wezwał wykonawcę do wyjaśnień w związku ze złożonymi dokumentami, budzącymi wątpliwości co do braku spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie udzielił wyjaśnień. Zamawiający ponownie wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 do złożenia wyjaśnień. Wykonawca pomimo ponownego wezwania nie udzielił wyjaśnień, co skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. – Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI 3 POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamia o unieważnieniu części 3 postępowania prowadzonego w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia publicznego na „**Zakup i dostawę sprzętu i oprogramowania w ramach projektu: „Cyfrowa Gmina”**”.

Uzasadnienie

Zamawiający unieważnia część 3 przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Podstawę prawną unieważnienia części 3 w/w postępowania stanowi art. 255 pkt 3.