

Nowe Miasteczko, dnia 05 lipca 2022r.

Numer sprawy: IGKSS.271.1.2022

INFORMCJA O WYBORZE OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2021r. poz. 1129 z póź. zm.) Zamawiający – Gmina Nowe Miasteczko informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „**Budowę hali sportowej przy ZS Nr 1 w Nowym Miasteczku**” jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez:

EUROBUD Sp. z o. o.

Klępina, ul. Klonowa 2

66-010 Nowogród Bobrzański

Wybrano ofertę, która na podstawie kryterium oceny ofert - cena 60% oraz okres gwarancji i rękojmi za wady 40% uzyskała największą liczbę punktów, a tym samym została uznana za najkorzystniejszą.

Streszczenie oceny i porównanie ofert

Nr oferty	Wykonawcy, którzy złożyli oferty	Cena oferty brutto (PLN)	Liczba pkt w kryterium Cena (waga 60%)	Okres gwarancji w miesiącach	Liczba pkt w kryterium Gwarancja (waga 40%)	Suma przyznanych punktów
1	EUROBUD Sp. z o. o. Klępina, ul. Klonowa 2 66-010 Nowogród Bobrzański	17.480.000,00	60	60	40	100
2	WESTA BUILDING Sp. z o. o. ul. Gorzowska 7 65-127 Zielona Góra	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust.1 pkt 12 i 13 ustawy Pzp				
3	TECHGIPS BUDOWNICTWO Krzysztof Goławski Modrzyca, ul. Nagietkowa 7 67-106 Otyń	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 12 i 13 ustawy Pzp				

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 308 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy Pzp, tj. w postępowaniu o udzieleniu zamówienia prowadzonym w trybie podstawowym złożono tylko jedną ofertę.

1. Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **WESTA BUILDING Sp. z o. o. ul. Gorzowska 7, 65-127 Zielona Góra**

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający w dniu 10.06.2022r. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów we wskazanym terminie, w związku z czym Zamawiający w dniu 21.06.2022r. ponownie wezwał wykonawcę o przedłożenie podmiotowych środków dowodowych, na podstawie art. 128 ust. 1. Wykonawca nie uzupełnił dokumentów we wskazanym terminie.

Zamawiający w dniu 21.06.2022r. w trybie art. 220 ust. 3 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 21.07.2022r. Wykonawca we wskazanym terminie nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres.

Z powodu tego, że Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia i spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, odrzucił ofertę.

Z powodu tego, że Wykonawca odmówił poprzez milczenie wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, tym samym nie przedłużył ważności wadium, Zamawiający na podstawie 226 ust. 1 pkt 12 i 13, odrzucił ofertę.

2. Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy **TECHGIPS BUDOWNICTWO Krzysztof Goławski, Modrzyca, ul. Nagietkowa 7, 67-106 Otyń**

Zamawiający w dniu 21.06.2022r. w trybie art. 220 ust. 3 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 21.07.2022r. Wykonawca we wskazanym terminie, nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o oznaczony okres.

Z powodu tego, że Wykonawca odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie okresu związania ofertą, tym samym nie przedłużył ważności wadium, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 i 13, odrzucił ofertę.

Miejsce publikacji - strona internetowa:

https://bip.wrota.lubuskie.pl/ugnowemiasteczno/292/Zamowienia_publiczne_powyzej_130_tys_zl_otyń/