

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie:

- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.),
 - art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 84, art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247 ze zm.),
- po rozpatrzeniu wniosku z dnia 23.06.2020 r. (data wpływu: 24.06.2020 r.) złożony przez firmę Zielona Ziemia Sp. z o.o., ul. Odrodzenia 35, 59-300 Lubin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „**Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Miłaków, gmina Nowe Miasteczko**” **lokalizacja inwestycji: działki nr: 12/7, 12/4, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3**, działając w oparciu o następujące dokumenty:
- Raport oddziaływania na środowisko sporządzony w sierpniu 2021 r.
 - Opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli – znak: NZ.9022.5.2.2021 z dnia 29.09.2021 r. (data wpływu: 01.10.2021 r.);
 - Uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim – znak: WZŚ.4221.147.2021.KS z dnia 08.10.2021 r. (data wpływu: 11.10.2021 r.).
 - Uzgodnienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Zielonej Górze, ul. Ptasia 2B, 65-514 Zielona Góra – znak: WR.ZZŚ.7.4360.7.2021.MN z dnia 27.09.2021 r. (data wpływu 28.09.2021 r.)

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na: „**Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Miłaków, gmina Nowe Miasteczko**” **lokalizacja inwestycji: działki nr: 12/7, 12/4, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3** i jednocześnie wskazuję na konieczność uwzględnienia podczas realizacji przedsięwzięcia niżej wymienionych warunków:

1. **Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:**
 - 1.1. W celu ograniczenia uciążliwości hałasowej prace związane z realizacją farmy fotowoltaicznej prowadzić wyłącznie w porze dziennej (między 6.00 – 22.00).
 - 1.2. Ścieki bytowe na etapie realizacji inwestycji odprowadzać do przenośnych, bezodpływowych zbiorników.
 - 1.3. Warstwę czynną gleby (humus) zdjąć i zgromadzić osobno od pozostałego urobku, następnie wykorzystać do rekultywacji terenu.
 - 1.4. Po zakończeniu prac ziemnych (budowlanych i montażowych), powierzchnię biologicznie czynną, pomiędzy modułami fotowoltaicznymi, zrehabilitować obsiewając roślinnością rodzimych gatunków.
 - 1.5. Głębokie wykopy pod fundamenty zabezpieczyć przed wpadaniem drobnych ssaków, płazów, gadów poprzez umieszczenie wokół nich siatki o wysokości minimalnej 50 cm i wielkości oczka nie przekraczającej 3 cm.
 - 1.6. Wyprofilować przynajmniej części krawędzi powstających wykopów, zagłębień itp. tak, aby drobne zwierzęta kręgowce, w tym płazy i gady, które do nich wpadły, mogły samodzielnie z nich się wydostać.
2. **Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś:**
 - 2.1. Wykonać farmę fotowoltaiczną o mocy do 146 MW i powierzchni do 146 ha.

- 2.2. Zaplecze budowy zlokalizować przy południowo zachodniej granicy działki 1/3 obręb Miłaków, gmina Nowe Miasteczko.
 - 2.3. Na terenie farmy zastosować do 64 szt. stacji transformatorowych
 - 2.4. Zastosować transformatory o poziomie mocy akustycznej do 80 dB każdy.
 - 2.5. Zastosować do 310 szt. inwerterów centralnych o poziomie mocy akustycznej do 70 dB każdy lub do 14599 szt. inwerterów rozproszonych o poziomie mocy akustycznej do 60 dB każdy.
 - 2.6. W przypadku instalacji transformatorów olejowych stacje transformatorowe wyposażać w misy olejowe, których pojemność będzie wynosić minimum 100% zawartości oleju w transformatorze.
 - 2.7. Zastosować panele fotowoltaiczne pokryte powłoką antyrefleksyjną.
 - 2.8. Zachować śródpolne obniżenia, z pojawiającymi się zbiornikami wodnymi w północno-zachodniej części działki nr ewid. 12/7 Miłaków.
 - 2.9. Wyłączyć z inwestycji południową część działki nr ewid. 12/7 Miłaków, to jest od rowu melioracji do południowej granicy tej działki.
 - 2.10. Ogrodzenie elektrowni lokować minimum 10 m od rowów melioracji.
 - 2.11. Ogrodzenie elektrowni lokować nie wzdłuż całych działek inwestycji, ale tylko wokół sektorów elektrowni w tych działkach.
 - 2.12. Ogrodzenie elektrowni montować minimum 10 m od granic działek inwestycji.
 - 2.13. Ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować bez podmurówki z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum piętnastu centymetrów nad gruntem
 - 2.14. Koszenie pod panelami i między rzędami paneli fotowoltaicznych podejmować najwcześniej w drugiej połowie sierpnia każdego roku.
3. **W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o ooś brak jest konieczności:**
- 3.1. przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko,
 - 3.2. przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
4. W celu zabezpieczenia wód podziemnych i powierzchniowych należy rygorystycznie przestrzegać warunków pracy, by nie dopuścić do zanieczyszczeń powierzchni terenu.
 5. Podczas realizacji przedsięwzięcia wyposażać plac budowy w wystarczającą ilość sorbentów do neutralizowania ewentualnie powstających wycieków substancji ropopochodnych.
 6. Do prac budowlanych stosować sprzęt w pełni sprawny oraz spełniający wymogi dopuszczające go do użytku. Rodzaj i stan techniczny wykorzystywanego sprzętu budowlanego musi zapewnić ochronę gruntu, wód podziemnych i powierzchniowych przed zanieczyszczeniami.
 7. W celu ochrony wód i uniknięcia sytuacji awaryjnych należy prowadzić kontrolę techniczną układów paliwowych używanych maszyn, a w przypadku awarii i wycieku oleju lub paliwa zebrać zanieczyszczone masy ziemne i je zneutralizować.
 8. Podczas awaryjnych napraw i tankowania maszyn budowlanych miejsce wykonania tych prac powinno być zabezpieczone np. specjalistyczną folią lub matą sorpcyjną.
 9. Zlokalizować bazę materiałowo - sprzętową w specjalnie wyznaczonym do tego miejscu w odległości co najmniej kilkudziesięciu metrów od rowów melioracyjnych, na szczelnej i utwardzonej nawierzchni, oraz wyposażać ją w szczelne przenośne sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie opróżniana przez wyspecjalizowane podmioty.
 10. Należy zachować szczególną ostrożność podczas prowadzenia prac w pobliżu rowów melioracyjnych, aby nie doprowadzić do zanieczyszczenia wód (masami ziemnymi, materiałami budowlanymi, odpadami), bądź przedostaniem się zawiesin mineralnych czy zanieczyszczeń z placu budowy bezpośrednio do wód. W przypadku takiego zdarzenia należy natychmiast usunąć materiał i przywrócić przepływ wód.
 11. Należy zachować szczególną ostrożność aby nie uszkodzić sieci drenarskiej znajdującej się na terenie planowanej inwestycji. W przypadku uszkodzenia urządzeń drenarskich Inwestor

zobligowany jest do pokrycia lub naprawy zaistniałych szkód.

12. Na terenie na którym istnieje możliwość występowania sieci drenarskiej, w miejscu wbijania słupów sprawdzić czy nie ma sączków drenarskich (metodą odkrywkową lub inną). W przypadku natrafienia na sączki drenarskie wykonać obejście.
13. Zgodnie z zapisami Ustawy Prawo Wodne z dnia 20 lipca 2017 r. (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 624 z późn. zm.) w przypadku konieczności likwidacji lub przebudowy urządzenia wodnego należy uzyskać pozwolenie wodnoprawne.
14. Prace ziemne prowadzić w sposób nie powodujący zakłócenia oraz zmiany stosunków wodnych na terenie inwestycji, oraz na obszarach znajdujących się w jej bezpośrednim sąsiedztwie.
15. Ograniczyć powierzchnię robót do niezbędnego minimum. Uporządkować teren budowy po zakończeniu robót budowlanych.
16. W trakcie prac budowlanych (podczas wykonywania przyłączy) chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem wodami opadowymi lub roztopowymi oraz przed możliwością przedostania się do nich zanieczyszczeń.
17. Na etapie eksploatacji inwestycji nie należy stosować środków ochrony roślin i chemii rolniczej.
18. W przypadku konieczności mycia paneli fotowoltaicznych nie należy używać w tym celu chemicznych środków czyszczących.
19. W przypadku zastosowania transformatora olejowego, komory transformatorowe należy wyposażyć w szczelną misę olejową o pojemności pozwalającej przejąć 100% oleju zawartego w transformatorze.
20. Wody opadowe lub roztopowe z terenu planowanej inwestycji odprowadzić w sposób niezorganizowany do gruntu w granicach działki, bez powodowania szkody dla terenów sąsiednich.
21. Na wszystkich etapach przedsięwzięcia zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, także niebezpiecznymi, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostawaniem się do środowiska gruntowo - wodnego substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty.

Uzasadnienie

W dniu 30.09.2020 r. (data wpływu: 01.10.2020 r.) Pan Krzysztof Ganczarski w imieniu i na podstawie pełnomocnictwa firmy Frankiewicz Energy Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 5, 67-124 Nowe Miasteczko, zwrócił się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą **„Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Miłaków, gmina Nowe Miasteczko”** lokalizacja inwestycji: **działki nr: 12/7, 12/4, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3.**

Planowane przedsięwzięcie, przewidziane do realizacji, wymienione w § 3 ust. 1 pkt 54 lit b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10.09.2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839), jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla którego zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tejże ustawy.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz według właściwości miejscowej organem właściwym do przeprowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia **„Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Miłaków, gmina**

Nowe Miasteczko” lokalizacja inwestycji: działki nr: 12/7, 12/4, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3 jest Burmistrz Gminy i Miasta Nowe Miasteczko.

Burmistrz Gminy i Miasta Nowe Miasteczko wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie, powiadamiając strony obwieszczenie znak: IGKiSS.6220.5.2020.ACH z dnia 13.10.2020 r.

W związku z tym zgodnie z art. 9, 10 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić czynny udział w każdym studium postępowania.

Działając zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko Burmistrz Gminy i Miasta Nowe Miasteczko zasięgnął opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli oraz Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli w opinii znak NZ.4300.78.2020 z dnia 28.10.2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 29.10.2020 r.), stwierdził, że dla w/w inwestycji nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Zielonej Górze, ul. Ptasia 2B, 65-514 Zielona Góra w opinii znak: WR.ZZŚ.7.435.359.2020.IW z dnia 29.10.2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 30.10.2020 r.), stwierdził, że istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Dnia 03.11.2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 03.11.2021 r.) znak: WZŚ.4220.655.2020.KS Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. wyraził opinię, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W wyznaczonym czasie żadna ze stron nie wniosła uwag do toczącego się postępowania.

Burmistrz Gminy i Miasta Nowe Miasteczko, postanowieniem z dnia 13.11.2020 r. znak: IGKiSS.6220.5.2020.ACH, nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego do realizacji przedsięwzięcia polegającego na „” informując tym samym strony postępowania.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 13 listopada 2020 r. znak: IGKiSS.6220.5.2020.ACH zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko pn: „**Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Miłaków, gmina Nowe Miasteczko” lokalizacja inwestycji: działki nr: 12/7, 12/4, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3** został przedłożony pismem z dnia 23.08.2021r. (data wpływu: 26.08.2021r.) opracowany przez zespół: mgr inż. Agnieszka Zalewska, mgr inż. Magdalena Jakubowska-Dorsz, dr Marcin Bocheński.

Postanowieniem z dnia 30.08.2021 r. znak: IGKiSS.6220.5.2020.ACH, organ podjął z urzędu postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia informując jednocześnie strony postępowania.

Organ wypełniając dyspozycje art. 77 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy ooś, pismem znak: IGKiSS.6220.5.2020.ACH w dniu 30 sierpnia 2021 r. wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. Państwowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli oraz Zarządu Zlewni, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Zielonej Górze o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na „**Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Miłaków, gmina Nowe Miasteczko” lokalizacja inwestycji: działki nr: 12/7, 12/4, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3.**

Regionalny Dyrektor ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. po przeanalizowaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, postanowieniem znak: WZŚ.4221.147.2021.KS z dnia 8 października 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 11.10.2021 r.), uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia, w oparciu o informacje zawarte w ww. dokumentacji.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Zielonej Górze postanowieniem znak: WR.ZZŚ.7.4360.7.2021.MN z dnia 27 września 2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 28.09.2021 r.) oraz Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli opinią z dnia 29 września 2021 r. (data wpływu do

tut. Urzędu 01.10.2021r.), uzgodnili warunki realizacji przedsięwzięcia, w oparciu o informacje zawarte w ww. dokumentacji.

Zgodnie z art. 30 i 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przystąpiono do przeprowadzenia procedury udziału społeczeństwa w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia, polegającego na „**Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Miłaków, gmina Nowe Miasteczko**” lokalizacja inwestycji: działki nr: 12/7, 12/4, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3.

Biorąc powyższe pod uwagę Burmistrz Gminy i Miasta Nowe Miasteczko obwieszczeniem z dnia 12 października 2021r. poinformował społeczność o możliwości, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków wskazując 30 dniowy termin ich składania (tj. 12.10.2021r. do 10.11.2021r.). Obwieszczenie podane zostało do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim, w miejscowości Miłaków oraz zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej.

Na podstawie otrzymanych dokumentów stwierdzono, że projektowana farma o całkowitej mocy zainstalowanych paneli do 146 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą wykonane zostaną na działkach o nr ewidencyjnych 12/7, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3 0005 Miłaków. Zgodnie z informacją zawartą w karcie informacji przedsięwzięcia i w raporcie oddziaływania na środowisko teren przedsięwzięcia jest użytkowany i utrzymywany w kulturze rolnej. W obszarze planowanej inwestycji dominują uprawy rolne w gruntach ornych o klasach użytków gruntowych od IV do VI. Znikomą powierzchnię zajmują rośliny siedlisk przydroży i miedz oraz terenów przy rowach i oczkach wodnych. Teren planowanego przedsięwzięcia rozciąga się w kierunku północnym od wsi Miłaków. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna znajduje się w odległości około 52 m na południe od granicy działki 2/44. Większa część działek inwestycji posiada urozmaiconą rzeźbę i jest eksponowana w kierunku zachodnim. Skrajne różnice wysokości względnej sięgają około 45 m. Znaczna część działek inwestycji jest mocno nachylona ku wsi Miłaków, a wysokość i spadki terenu sprawiają, że część elektrowni będzie widoczna z tej miejscowości i będzie stanowiła wyraźny element krajobrazowy na eksponowanym stoku. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się: grunty orne i użytki zielone, rowy melioracyjne oraz nieutwardzone, gruntowe drogi śródpolne, lasy i zadrzewienie.

Farmę fotowoltaiczną będą tworzyć następujące główne elementy:

- konstrukcje wsporcze do montażu ogniw fotowoltaicznych wbijane bezpośrednio w ziemię,
- panele fotowoltaiczne o mocy jednostkowej od 300 do 1000 W każdy, w ilości do 486 633 szt.,
- string-boxy,
- inwertery w ilości do 310 szt. (w przypadku inwertera centralnego), do 14 599 szt. (w przypadku inwerterów rozproszonych),
- stacja transformatorowa – do 64 szt.,
- przewody elektryczne,
- budynki/kontenery do montażu inwerterów i transformatorów,
- budynek/kontener techniczny do montażu aparatury sterującej oraz liczników prądowych,
- droga dojazdowa, droga wewnątrz farmy oraz plac manewrowy,
- system monitoringu (bariera IR, czujniki ruchu, kamery),
- ogrodzenie.

Etap realizacji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Będą to oddziaływania typowe dla robót budowlanych. Źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza i hałasu będą maszyny i urządzenia stosowane w trakcie realizacji inwestycji, jak kofały, transport samochodowy, itp. Prace prowadzone będą w porze dziennej, co ograniczy uciążliwości akustyczne. Teren budowy wyposażony będzie w przenośne toalety na ścieki bytowe. W trakcie budowy powstawać będą przede wszystkim odpady „budowlane” z grupy 17. Odpady te będą magazynowane selektywnie na terenie budowy w odpowiednich pojemnikach i kontenerach oraz w pierwszej kolejności wykorzystywane na terenie budowy lub też przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Zaplecze budowy zostanie zlokalizowane przy południowo zachodniej granicy działki 1/3 obręb

Miłaków, gmina Nowe Miasteczko. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter lokalny i okresowy.

Z uwagi na rodzaj planowanej inwestycji, na etapie użytkowania występować będzie niezorganizowana emisja do powietrza związana z ruchem pojazdów po terenie inwestycji (prace serwisowe oraz mycie paneli) o charakterze nieznaczącym. Woda na etapie eksploatacji nie będzie pobierana i nie będą powstawać ścieki. Wody opadowe i roztopowe będą odprowadzane powierzchniowo na teren działki. Działalność elektrowni może być źródłem niewielkich ilości odpadów, które będą powstawać podczas prac serwisowych. Odpady te będą zagospodarowywane przez podmiot wykonujący te prace.

Ze względu na usytuowanie transformatorów w kontenerach oraz kabli energetycznych w ziemi brak będzie znaczącego oddziaływania w zakresie pola elektromagnetycznego. Biorąc pod uwagę moc planowanych transformatorów, dotychczasowe doświadczenia z innych tego rodzaju instalacji, można stwierdzić, iż poza terenem stacji, (która będzie ogrodzona) nie wystąpią przekroczenia w zakresie składowych elektrycznych i magnetycznych pola elektromagnetycznego.

Etap użytkowania związany będzie z emisją hałasu powstałą w trakcie pracy transformatorów oraz inwerterów. Przewiduje się, że każdy z zastosowanych transformatorów będzie miał moc akustyczną nie większą niż 60 dB. Dodatkowo pamiętać należy, że usytuowanie transformatorów w kontenerowych stacjach transformatorowych ograniczy oddziaływania w zakresie emisji hałasu, których to ściany stanowiąc będą izolację akustyczną dla tych urządzeń. Poziom mocy akustycznej inwerterów natomiast będzie mieć wartości do 70 dB w zależności od zastosowanego rodzaju inwerterów. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna znajduje się w odległości około 52 m na południe od granicy działki 2/44. Z przeprowadzonej analizy akustycznej przedstawionej w przedłożonej dokumentacji wynika, że po zrealizowaniu inwestycji oddziaływanie hałasu na środowisko nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów dźwięku na terenach podlegających ochronie akustycznej. Poziomy dźwięku przy budynkach mieszkalnych, które znajdują się na terenie podlegającym ochronie akustycznej nie będą przekraczać wartości dopuszczalnych zarówno w porze dziennej jak i nocnej. Dodatkowo należy pamiętać, iż farma fotowoltaiczna nie pracuje w nocy, wówczas inwertery są wyłączone a praca transformatorów znacznie ograniczona.

Wg Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, inwestycja zlokalizowana jest na terenie JCWPd nr 78, której stan ilościowy i chemiczny oceniono jako dobry; osiągnięcie celów środowiskowych oceniono jako niezagrożone. Przedsięwzięcie zlokalizowane jest na terenie JCWP RW600017153499 Biała Woda – jest to naturalna część wód, jej stan oceniono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych jako zagrożone; celem środowiskowym jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny.

Na obszarze inwestycji występują następujące urządzenia wodne:

- dz. o nr ewid. 12/7 - stanowi obszar zdrenowany i znajduje się w strefie oddziaływania rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem R-Bw-C6 (dz. o nr ewid. 31, 32 i część niewydzielona z dz. o nr ewid. 12/7) oraz rowu melioracyjnego oznaczonego symbolem R-Bw-C7 (niewydzielony z dz. o nr ewid. 12/7),

- dz. o nr ewid. 12/4 - stanowi obszar zdrenowany,

- dz. o nr ewid. 1/3 - stanowi obszar zdrenowany i graniczy z rowem melioracyjnym oznaczonym

symbolem R-Bw-A (dz. o nr ewid. 33) i znajduje się pod wpływem jego oddziaływania, - dz.

o nr ewid. 2/43 - stanowi obszar zdrenowany; na terenie działki występuje rów melioracyjny oznaczony symbolem R-Bw-C8 (dz. o nr ewid. 128), a obszar działki o nr ewid. 2/43 znajduje się pod

wpływem jego oddziaływania,

- dz. o nr ewid. 2/44 - stanowi obszar zdrenowany.

Powyższe informacje należy ująć w szczegółowych rozwiązaniach projektowych. Według zapisów zawartych w KIP na terenie nieruchomości występują 2 zbiorniki wodne zlokalizowane na działce o nr ewid. 12/7, których obszar został wykluczony z zainwestowania. Dodatkowo nadmieniono, że budowa przedsięwzięcia nie spowoduje naruszenia stosunków wodnych.

Projektowana inwestycja zlokalizowana jest w granicach trzech jednostek planistycznych

gospodarowania wodami - jednolitej części wód powierzchniowych JCWP - Dobrzejówka o kodzie PLRW60001715334, JCWP - Biała Woda o kodzie PLRW600017153499, oraz JCWP - Barcina o kodzie PLRW60001715336. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) JCWP Dobrzejówka o kodzie PLRW60001715334 została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla JCWP Dobrzejówka o kodzie PLRW60001715334, wyznaczono derogację polegającą na przedłużeniu terminu osiągnięcia celu środowiskowego do roku 2021 ze względu na brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) JCWP Biała Woda o kodzie PLRW600017153499 została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla JCWP Biała Woda o kodzie PLRW600017153499, wyznaczono derogację polegającą na przedłużeniu terminu osiągnięcia celu środowiskowego do roku 2021 ze względu na brak możliwości technicznych oraz presję komunalną. Zgodnie z zapisami Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967) JCWP Barcina o kodzie PLRW60001715336 została oceniona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny i dobry stan chemiczny. Dla JCWP Barcina o kodzie PLRW60001715336, wyznaczono derogację polegającą na przedłużeniu terminu osiągnięcia celu środowiskowego do roku 2021 ze względu na brak możliwości technicznych oraz dysproporcjonalne koszty. Przedmiotowy obszar inwestycji znajduje się w obrębie jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 78 o kodzie PLGW600078, która charakteryzuje się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd została oceniona jako niezagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny.

Teren inwestycji nie znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych (GZWP). Przedsięwzięcie nie znajduje się w obrębie strefy ochronnej ujęcia wody. Najbliższe ujęcie wód podziemnych do celów zbiorowego zaopatrzenia w wodę znajduje się na działkach o nr ewid.: 175/10, 169/1 i 169/2 obręb 1 Nowe Miasteczko w odległości ok. 2190 metrów od obszaru inwestycji. Ujęcie składa się z czterech studni i posiada ustanowioną strefę ochrony bezpośredniej ujęcia wód podziemnych. Nie przewiduje się negatywnego wpływu planowanej inwestycji na przedmiotowe ujęcie. Inwestycja nie znajduje się na obszarze narażonym na niebezpieczeństwo powodzi.

Przy zastosowaniu zaproponowanych rozwiązań technicznych i organizacyjnych oraz rygorystyczne przestrzeganie warunków pracy, a także przestrzeganie nałożonych warunków realizacji przedsięwzięcia, które zapewnia ochronę środowiska wodno - gruntowego, nie przewiduje się negatywnego wpływu inwestycji wody podziemne oraz powierzchniowe.

Po przeanalizowaniu załączonego do wniosku raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, uwzględniając rodzaj, skalę, lokalizację oraz charakter inwestycji, która realizowana będzie przy zastosowaniu rozwiązań minimalizujących wpływ dla środowiska oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, nie przewiduje się negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) i powierzchniowych (JCWP) oraz możliwość osiągnięcia celów

środowiskowych.

Przedsięwzięcie, ze względu na rodzaj, kategorię i ilość substancji niebezpiecznej, nie jest zaliczone do zakładów mogących być źródłem poważnej awarii, o których mowa w art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.) oraz nie jest wymienione wśród obiektów, dla których można utworzyć obszar ograniczonego, o których mowa w art. 135 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska. Jednocześnie jego oddziaływanie nie obejmuje swoim zasięgiem obiektów zabytkowych podlegających ochronie.

Na podstawie przedstawionych w raporcie i jego uzupełnieniu informacji, zawierających analizę oddziaływania na środowisko projektowanej elektrowni w zakresie, m.in. emisji hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza można stwierdzić, że eksploatacja elektrowni nie będzie w sposób skumulowany oddziaływać na środowisko z innymi tego typu inwestycjami, planowanymi na terenie miejscowości Młaków. Ponadto, ze względu na charakter oddziaływania oraz lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa, a także lokalny zakres oddziaływania, nie stwierdzono również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Planowane przedsięwzięcie ma być podjęte w działkach 12/7, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3 ob. Miłaków, które są położone:

- w obszarze chronionego krajobrazu „Wzgórza Dalkowskie”;
- w gruntach rolnych, ornych utrzymywanych w kulturze uprawy;
- około 5 km od granicy obszarów Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004 oraz Nowosolska Dolina Odry PLH080014;
- poza znanymi stanowiskami przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000, nad którymi sprawuje nadzór Regionalny Dyrektor Ochrony Środowisk w Gorzowie Wielkopolskim;
- poza znanymi i uznanymi miejscami ochrony strefowej gatunków chronionych, wyznaczonymi przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowisk w Gorzowie Wielkopolskim;
- w projektowanym, lądowym korytarzu ekologicznym o nazwie „Ziemia Lubuska – 1”, którego granice są obecnie aktualizowane, weryfikowane i ustalane, w oparciu o dane, których dysponentem jest Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska, a który łączy korytarze „Przemkowski Pak Krajobrazowy” i „Lasy Sławskie”;
- poza wrażliwymi na antropopresję: obszarami wodno-błotnymi, lasami starodrzewu, obszarami przyjeziornymi i dolinami rzecznyymi;
- poza stanowiskami przeżyciowymi zwierząt jak np. zimowiska nietoperzy;
- poza terenem dolin rzecznych i rynien jeziornych, które stanowią miejsca stwierdzeń cyklicznego gromadzenia się ptaków na długich, sezonowych przelotach;
- poza śródpolnymi enklawami bioróżnorodności np. zadrzewieniem, czyżniami, szpalerami i alejami drzew;
- w miejscu pojawiających się śródpolnych zbiorników wodnych i w sąsiedztwie rowów melioracji, które mogą stanowić stanowiska przeżyciowe i migracyjne płazów;
- w gruntach rolnych, utrzymywanych w kulturze uprawy, w których różnorodność biotyczna i funkcjonowanie ekosystemów miejsca i sąsiedztwa przedsięwzięcia zostały ograniczone do zbiorowisk siedlisk segetalnych, gdzie walory i zasoby przyrodnicze oraz relacje ekosystemowe pozostają pod istotnym wpływem ludzkiej działalności;
- w sąsiedztwie gruntów rolnych, oferujących podobne warunki siedliskowe agrocenoz i pratocenoz jak w miejscu przedsięwzięcia, gdzie praktykowana jest uprawa rolna o krótkich cyklach uprawy;
- w sąsiedztwie gruntów leśnych z uprawami leśnymi, gdzie hylocenozy kształtowane są w długich cyklach uprawy;
- w sąsiedztwie rowów melioracji, zadrzewienia, szpalerów, które mogą stanowić liniowe struktury bioróżnorodności w krajobrazie gruntów rolnych.

Przedłożony raport oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, będący skutkiem oceny oddziaływania na środowisko, dostarcza charakterystyki obecnego zagospodarowania działek przedsięwzięcia, jego miejsca i otoczenia oraz oddziaływań dla okresu budowy i eksploatacji. Wobec położenia przedsięwzięcia w obszarze chronionego krajobrazu „Wzgórza Dalkowskie” rozpatrywano przede wszystkim relacje charakteru oraz oddziaływania przedsięwzięcia względem funkcji ochrony przyrody jakie ten obszar pełni. Obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcję korytarzy ekologicznych.

Miejsce przedsięwzięcia to grunty rolne będące w kulturze uprawy. Obecne tu ekosystemy nie pełnią usług ekosystemowych dla turystyki i wypoczynku, a krajobraz którego są częścią nie wyróżnia się z otoczenia i stanowi typowy dla tej części województwa lubuskiego krajobraz wsi. Działki

przedsięwzięcia nie są częścią lokalnych lub regionalnych szlaków turystycznych. W bezpośrednim sąsiedztwie znajdują się grunty o takim samym użytkowaniu. Działki o nr ewid. 12/7, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3 znajdują się poza szczytowymi i zalesionymi partiami Wzgórz Dalkowskich i są częścią łagodniej nachylonych skłonów południowych, z których większość pozostaje w użytkowaniu rolnym. W polach ornych nie ma tu stanowisk krajobrazu, o zróżnicowanych ekosystemach, które pełniłyby usługi dla potrzeb turystyki i wypoczynku wyjątkowe w obszarze chronionego krajobrazu. W obszarze inwestycji nie ma ekosystemów o szczególnej i niepowtarzalnej funkcji korytarzowej dla obszaru chronionego krajobrazu „Wzgórz Dalkowskie”, którą posiadają tu lasy, śródpolne zadrzewnia, liniowe czyżnie, aleje i szpalery drzew. Ekosystemy oczek wodnych i rowów melioracyjnych, służące głównie małym i średnim zwierzętom, znajdujące się w obrębie pól inwestycji, zostały wyłączone z zainwestowania i nie będą zniszczone. A sposób zagospodarowania utrwali ich obecny potencjał korytarzowy dla tych zwierząt.

Zmiana sposobu użytkowania gruntów działek inwestycji, będzie polegała na wprowadzeniu do obecnej mozaiki krajobrazu otwartego, z nielicznymi zadrzewieniami i lasem, infrastruktury o charakterze przemysłowym. Formalnie będą to nadal grunty rolne o zdecydowanej przewadze pokrycia niskiej roślinności zielnej, wymagającej koszenia oraz ogrodzenia. Z perspektywy obecnego znaczenia agrocenoz dla zaspokojenia potrzeb turystyki i wypoczynku, planowana zmiana zagospodarowania nie będzie istotna. Dokonana zostanie zmiana zespołów roślinnych i zwierzęcych agrocenozy na rzecz układów podobnych hylocenozom łąki trwałej, ekstensywnie użytkowanej. Zróżnicowanie krajobrazowe i ekosystemowe nie ulegnie dewaluacji, a użytkowanie elektrowni, w wyniku którego powstanie łąkowa cenoza, o wyższej wartościach i bioróżnorodności niż uprawa pola ornego nie jest w konflikcie z założeniem czynnej ochroną ekosystemów, która ma być realizowana w ramach racjonalnej gospodarki rolnej, leśnej i rybnej dążącej do zachowaniu różnorodności biologicznej siedlisk przyrodniczych.

Obecny potencjał korytarzowy działki inwestycji w odniesieniu do wyspowych lasów może być zarówno lokalny – pomiędzy polem a lasem, regionalny – pomiędzy wspomnianymi wyspami lasu, oraz krajowy – co potwierdza ogólnodostępny projekt korytarzy ekologicznych o randze krajowej i regionalnej. Projektowany, lądowy korytarz ekologiczny o nazwie „Ziemia Lubuska – 1”, położony jest pomiędzy korytarzami o nazwach „Przemkowski Pak Krajobrazowy” i „Lasy Sławskie”. W części tego korytarza, przy jego zewnętrznej granicy, pojawią się przeszkody migracji w postaci ogrodzonych sektorów elektrowni.

Zmiana użytkowania, w tym budowa ogrodzenia, którego posadzenie jest możliwe także obecnie w gruntach rolnych, nie upośledzi opisanej funkcji korytarzowej ekosystemu uprawnego pola. Budowa, a przede wszystkim eksploatacja będą stanowiły trwałą przeszkodę migracji o skali lokalnej dla zwierząt. Nie spowoduje ona nieprzekraczalnej bariery migracji uniemożliwiającej migrację w przestrzeni i w różnym czasie, a skutkującej izolacją populacji jakiegokolwiek gatunku. Lądowe ekosystemy o funkcjach korytarzy migracyjnych, tego obszaru chronionego krajobrazu, to przede wszystkim wieloprzestrzenne elementy krajobrazowe mozaiki roli i lasu. Miejsce lokalizacji przedsięwzięcia jest częścią tej struktury krajobrazowej. Korzystną okolicznością dla zmniejszenia efektu przeszkody jest: wyłączenie z działek inwestycji gruntów o klasie bonitacji gleb III oraz wyższych, osobne grodzenie sektorów elektrowni fotowoltaicznej, odsunięcie ogrodzenia od sąsiednich działek inwestycji. Każde z tych propozycji zapewnia ścieżki migracji dla dużych zwierząt między sektorami elektrowni.

Zakres ochrony tej formy reguluje reżim prawny ustanowiony uchwałą nr X/101/15 Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 22.06.2015 r. (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego z 2015 r., poz. 1172), w oparciu o ustawę o ochronie przyrody. W odniesieniu do niego przedsięwzięcie:

- nie wymaga zabijania dziko występujących zwierząt, niszczenia ich nor, legowisk, innych schronień i miejsc rozrodu oraz tarlisk, złożonej ikry;
- jest przedsięwzięciem mogącym znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy ooś;
- nie wymaga wydobywania do celów gospodarczych skał, w tym torfu, oraz skamieniałości, w tym kopalnych szczątków roślin i zwierząt, a także minerałów i bursztynu;
- nie wymaga dokonywania zmian stosunków wodnych;
- nie wymaga likwidowania naturalnych zbiorników wodnych, starorzeczy i obszarów wodno-

blotnych;

- nie planuje budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych.

Nie wykazano niezgodności z celem formy ochrony przyrody oraz reżimem ochrony wytyczającym zasady gospodarowania. Budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej nie upośledzą sprawowania czynnej ochrony ekosystemów w obszarze chronionego krajobrazu. Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, które znajduje się pośród listy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody obszaru chronionego krajobrazu, która w rozumieniu ustawy, polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów, tworów i składników przyrody, co umożliwia, zgodnie z art. 24 ust 3 ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. 2021 poz. 1098), odstępstwo od zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o oś. W trakcie budowy i eksploatacji żaden z zasobów, tworów i składników przyrody miejsca przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa nie zostanie bezpowrotnie utracony i nadal możliwe będzie ich zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie.

Skala zmiany pejzażu będzie znacząca – w miejscu gruntów rolnych pojawi się infrastruktura typu przemysłowego. Najdłuższe odcinki widokowe sięgają tu, w otwartym terenie, około 0,5 km. Teren posiada duże różnice wysokości, a jego część jest eksponowana ku wsi Miłaków. Także zróżnicowana rzeźba będzie ograniczać widoczność części instalacji. Duże kurtyny krajobrazowe, jak ściany lasu i zadrzewienia, są w mniejszości, mniejsze elementy przesłonowe stanowią drzewa i krzewy na miedzach, rowach i przede wszystkim przy drogach. Sama instalacja ma elementy niskie. W mozaice krajobrazu pojawi się infrastruktura dotąd nie kojarzona z krajobrazem wsi. Pod tym względem będzie to istotna zmiana obecnego krajobrazu antropogenicznego, na dużej przestrzeni widokowej. W miejscu przedsięwzięcia nie wyznaczono, zgodnie z art. 23a ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, strefy ochrony krajobrazu, stanowiącej przedpola ekspozycji, osi widokowej, punktu widokowego lub obszaru wyróżniającego się lokalną formą architektoniczną, które byłyby istotne dla zachowania walorów krajobrazowych obszaru chronionego krajobrazu „Wzgórza Dalkowskie”. w związku z tym, w wyniku podjęcia i eksploatacji inwestycji nie dojdzie do takiej zmiany krajobrazu, którą można by uznać za negatywnie oddziaływującą na ochronę krajobrazu.

Ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, które znajduje się pośród listy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu, co umożliwia, zgodnie z art. 24 ust 3 ustawy o ochronie przyrody, odstępstwo od zakazu realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o oś.

Działki przedsięwzięcia położone są poza obszarami Natura 2000, z których najbliższe to Dolina Środkowej Odry PLB080004 oraz Nowosolska Dolina Odry PLH080014. Ich przedmioty ochrony ogniskują głównie wokół siedlisk rzecznych i doliny rzecznej, w tym lasów. Planowane przedsięwzięcie nie wymaga, ani nie spowoduje w tych obszarach:

- fragmentacji siedlisk chronionych oraz nie zmieni ich powierzchni;
- zmiany kluczowych procesów i związków kształtujących strukturę obszaru;
- przebudowy zespołów i zgrupowań gatunków;
- zakłócenia relacji ekosystemowych;
- intensyfikacji zagrożeń dla utrzymania właściwego stanu ochrony gatunków i ich siedlisk;
- trwałej bariery migracji;
- zagrożenia dla utrzymania właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków.

Działki przedsięwzięcia nie są lokalną, tym bardziej regionalną ostoją przyrody, powiązaną ekosystemowo w sposób kluczowy z przedmiotami ochrony przyrody wymienionych obszarów Natura 2000. Zgromadzony materiał dokumentacji do planów zadań ochronnych nie wykazał szczególnych relacji przedmiotów ochrony z działkami nr 12/7, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3 obrębu Miłaków lub sposobem ich zagospodarowania. Zmiana zagospodarowania, polegająca na zaniechaniu tradycyjnej uprawy, a wprowadzająca zespół instalacji fotowoltaicznych oraz całoroczne utrzymywanie niskiej roślinności zielnej, okresowo koszonej, nie zmieni obecnych relacji z chronionym siedliskami przyrodniczymi i chronionymi gatunkami.

W terenie przedsięwzięcia, na obecnym etapie sprawy, nie wykazano obecności siedlisk bądź sposobu użytkowania, które współtworzyłyby taki rodzaj układów ekologicznych, z chronionymi siedliskami i

gatunkami obszarów Natura 2000, których zmiana i przekształcenie mogłoby przyczynić się do zmiany kluczowych procesów, struktur, powiązań i relacji ekosystemowych tego obszaru ochrony przyrody.

Miejsce przedsięwzięcia nie jest lokalną, tym bardziej regionalną, ostoją przyrody lub niepowtarzalnym miejscem stałego przebywania zwierząt, roślin lub grzybów, poza którym funkcjonowanie pojedynczych osobników lub ich zgrupowań nie jest możliwe, a której przekształcenie lub zmiana funkcji wpłynie negatywnie na cały gatunek i jego stan. Wartość przyrodnicza terenu jest typowa dla użytkowanej agrocenozy, której różnorodność biotyczna i zależności ekosystemowe ograniczone zostały do zbiorowisk segetalnych upraw rolnych, a te są zależne od intensywności i sezonowości tych upraw. W procesie oceny uznano, że przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przyrodę, w szczególności ochronę przyrody, to jest na zachowanie, zrównoważone użytkowanie oraz odnawianie zasobów, tworów i składników przyrody.

Przyroda i powiązania ekosystemowe miejsca przedsięwzięcia zostały tu ograniczone do siedlisk segetalnych trwałej agrocenozy, której charakter jest uzależniony od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Taka postać przyrody nie wyróżnia się wśród otoczenia pól i łąk, a z perspektywy ochrony przyrody jest powszechna, nie stanowi unikat i fenomenu, którego zasoby, twory lub składniki winny być szczególnie chronione. Nie stwierdzono by teren przedsięwzięcia stanowił element specyficznego rodzaju układów ekologicznych i krajobrazu, tu rozumianego jako jednostka o ponadekosystemowej organizacji przyrody, których przekształcenie, z przyczyn charakteru i położenia przedsięwzięcia, mogłoby być potraktowane jako mające niekorzystny wpływ na przyrodę.

Biotop agrocenoz, w tym wypadku w gruntach klasy od IV do VI, nie jest tu silnie zróżnicowany, a złożoność i spektrum nisz siedliskowych nie jest tu efektem zaawansowanego i naturalnego procesu sukcesji. Są to układy regeneracyjne i adaptacyjne, pozostające pod wpływem zmiennego w czasie i zakresie oddziaływania człowieka. Stąd też możliwa obecność gatunków powszechnych, bardziej eurytopowych niż rzadkich stenobiontów, dla których chwilowe zniszczenie części takiego siedliska nie będzie stanowić utraty jedynych nisz życiowych. Nie sygnalizowano obecności ostoi gatunków chronionych, co jest konsekwencją charakteru wykorzystania terenu. Potencjalnie mogą tu pojawiać się ptaki, płazy i gady, z których większość jest chroniona, a ich obecność jest zależna od losowości zdarzeń, a przede wszystkim od potrzeb i rytmu kultury uprawy.

W takim biotopie to użytkowanie decyduje, w przewadze, o możliwości występowania zwierząt w tym np. tymczasowych schronień, żerowisk, terenu przemieszczania. Zwykle jest to kilka gatunków ssaków, z których większość to gatunki pospolite i liczne w kraju lub gatunki łowne, np. lis, sarna, zając, drobne gryzonie polne, rzadziej jeleni i dzik. Geografia miejsca i jego użytkowanie sprawia, że nie ma tu czynników ważnych dla nietoperzy np. schronień dziennych, hibernaculi i stanowisk rozrodu. Użytkowanie determinuje także charakter lęgowej awifauny wykluczając występowanie siedlisk lęgowych dla gatunków wodnych, wodnoblotnych, zaroślowych i leśnych, a ograniczając go do występowania zaledwie kilku pospolitych i licznych w kraju gatunków, zdolnych wyprowadzać lęgi w otwartej przestrzeni pola. Rodzaj uprawy i zabiegu polowego może wywoływać korzystne warunki dla żerowania i postoju: bociana, żurawia, gęsi, szpaków, ptaków siewkowych itd. Przestrzeń działek może być, także uwarunkowanym losowo, nieregularnym żerowiskiem, łowiskiem lub przestrzenią przelotu np. ptaków szponiastych i krukowatych, lub gatunków pobliskiego ekotonu pola i lasu.

Wnioskodawca zaproponował wyłączenie z obszaru zainwestowania najbardziej wartościowych przyrodniczo miejsc w obrębie pól ornych miejsca inwestycji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. uznał tę propozycję za korzystną dla utrwalenia śródpolnych ostoi bioróżnorodności i sformułował uwarunkowanie minimalizujące wpływ inwestycji na przyrodę o treści:

- zachować śródpolne obniżenia, z pojawiającymi się zbiornikami wodnymi w północno-zachodniej części działki nr ewid. 12/7;
- wyłączyć z inwestycji południową część działki nr ewid. 12/7, to jest od rowu melioracji do południowej granicy tej działki;
- ogrodzenie elektrowni lokować minimum 10 m od rowów melioracji.

Do struktur kierujących migrację w miejscu inwestycji można zaliczyć np. rowy melioracyjne. Pozostaną one nieogrodzone. Zmiana użytkowania, w tym budowa ogrodzenia, którego

posadowienie jest możliwe także obecnie w gruntach rolnych, zmieni uwarunkowania funkcji korytarzowej ekosystemu agrocenoz. Elektrownia będzie przeszkodą w obrębie pól lecz nie barierą. Budowa, a przede wszystkim eksploatacja będą stanowiły trwałą przeszkodę migracji dla dużych zwierząt. Nie spowoduje jednak nieprzekraczalnej bariery na szlaku wędrówek. By zminimalizować to oddziaływanie wnioskodawca zaproponował poniższe rozwiązania, które Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. sformułował w następującą treść:

- ogrodzenie lokować nie wzdłuż całych działek inwestycji, ale tylko wokół sektorów elektrowni w tych działkach.

Skutecznym sposobem minimalizowania oddziaływania barierowego, którego przyczyną jest długie ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej, jest zastosowanie płotów ażurowych, np. z siatki o dużych oczkach i pozostawienie szczeliny pomiędzy gruntem a podstawą siatki. Taki montaż jest wystarczający dla małych ssaków, w tym lisa i zająca. Wnioskodawca zaproponował takie rozwiązanie, a Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uznał tę propozycję za uzasadnioną i sformułował warunek dla inwestycji o treści:

- ogrodzenie elektrowni fotowoltaicznej montować bez podmurówki z zachowaniem wolnej przestrzeni, o wysokości minimum piętnastu centymetrów, nad gruntem.

Oddziaływanie barierowe będą minimalizowały nieogrodzone drogi znajdujące się pomiędzy niektórymi działkami inwestycji oraz zaproponowane przez wnioskodawcę nieogrodzone powierzchnie. Zgodnie z planem zagospodarowania, elektrowni, stanowiącym załącznik raportu oddziaływania, minimalna odległość ogrodzenia elektrowni od działek sąsiednich nie będzie mniejsza niż 6 m. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uznał tę propozycję za korzystną okoliczność dla minimalizowania oddziaływania barierowego i sformułował warunek dla inwestycji o treści:

- ogrodzenie elektrowni lokować minimum 10 m od granic działek inwestycji.

Specyficzne użytkowanie powierzchni pod panelami utrwali siedliska dla gadów np. jaszczurki zwinki lub padalca, których występowanie ograniczały zabiegi uprawy gleby jak np. orka, bronowanie, włókovanie. Zabudowa utrudni, a możliwe, że całkowicie ograniczy przestrzeń spoczynku dla dużych, migrujących ptaków, które na długodystansowych wędrówkach gromadzą się w grupy. Dla ptaków małych np. szpaków nie będzie to uciążliwość, a koszona lub niewykoszona ruń roślin zielnych będzie wzbogacać obszar żerowania i dietę.

W związku z sygnalizowaną w raporcie potrzebą utrzymywania niskiej roślinności pod i między panelami, a w związku z tym wzbogaceniem bioróżnorodności, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim uznał, że korzystnym będzie by zabieg koszenia, w porolniczym nieużytku o postaci łąki, odbywał się co najmniej raz roku najwcześniej w drugiej połowie sierpnia, każdego roku, co wypełnia propozycję wnioskodawcy o koszeniu 2-3 razy do roku. Ten warunek okresu zabiegu ma sprzyjać ptakom, gadom, owadom i roślinom na wzór programu rolno-środowiskowo-klimatycznego, którego celem jest minimalizowanie negatywnych skutków i maksymalizowanie pozytywnych efektów działalności rolniczej.

- koszenie pod panelami i między rzędami paneli fotowoltaicznych podejmować najwcześniej w drugiej połowie sierpnia, każdego roku.

Wskazana lokalizacja stanowisk paneli fotowoltaicznych nie wymaga wielkopowierzchniowej wycinki drzew i krzewów.

Nie zidentyfikowano wątpliwości w zakresie oddziaływań na gatunki chronione, a tym bardziej potrzeby formułowania uwarunkowania z zakresu ochrony gatunkowej zwierząt, roślin i grzybów, które wykraczałoby poza rozwiązania prawne ochrony gatunkowej. Nie stwierdzono wrażliwych ostoi i miejsc bytowania innych dzikich zwierząt wymagających szczególnych uwarunkowań, niesformułowanych w prawie ochrony przyrody. Nie jest to ponadlokalna ostoja bioróżnorodności, której bogactwo wyróżnia ją z terenów sąsiednich.

Rozpatrywano domniemane oddziaływanie na ptaki z tytułu tzw. zanieczyszczeń wizualnych np. olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody. W chwili obecnej zakłada się, że takie oddziaływanie przypuszczalnie istnieje, jednak potwierdzający materiał dowodowy jest znikomy, dlatego też skutki oddziaływań, np. kalectwo i śmiertelność ptaków, osłabienie osobnicze i populacji pozostają w sferze przypuszczeń. Mimo obecnych instalacji solarnych w województwie lubuskim nie

zgłoszono dotąd szkody w środowisku bądź potencjalnej szkody w środowisku z zakresu oddziaływania na gatunki chronione zwierząt z tytułu domniemanego zjawiska fałszywego lustra wody i omyłkowego lądowania ptaków, skutkującego kontuzjami lub śmiertelnością. Standardowe obecnie, a motywowane sprawnością pochłaniania promieniowania słonecznego, są powłoki antyrefleksyjne wbudowane w ogniwa solarne, pokryte teksturowanym, antyrefleksyjnym szkłem.

Problematykę zanieczyszczeń wizualnych można także odnieść do kilkudziesięcioletniego doświadczenia wielkopowierzchniowych szklarni ogrodniczych, a ostatnio także upraw rolniczych realizowanych pod osłoną szkła lub folii. I w tym względzie doświadczenie skutków domniemanego oddziaływania, w postaci kalectwa i śmiertelność wędrujących ptaków środowisk wodnych i wodno-błotnych należy do sfery domniemań, a nie udokumentowanych, przez instytucje ochrony przyrody, faktów. Dodatkowym aspektem zmniejszającym domniemany efekt olśnienia oraz efektu fałszywego lustra wody są przerwy pomiędzy szeregami paneli, szerokości od 3 m do 5 m, których wielkopowierzchniowe szklarnie ogrodnicze nie posiadają, a więc teoretycznie to one powinny wabić ptaki fałszywym lustrem wody. Doświadczenia negatywnych oddziaływań na ptaki, dla domniemanego efektu fałszywego lustra wody, nie dostarczają elektrownie fotowoltaiczne zainstalowane na wodzie, które zrealizowano w Wielkiej Brytanii, Francji i Holandii, a są coraz bardziej powszechne w Japonii i w Chinach.

Przyjęte rozwiązanie przesyłania pozyskanej energii elektrycznej, w postaci podziemnej instalacji przewodów elektrycznych w miejscu inwestycji, nie przyczynią się do pomnożenia naziemnej struktury elektroenergetycznej, będącej jedną z przyczyn antropogenicznej śmiertelności ptaków.

Niekiedy uwarunkowania, z zakresu oddziaływania na ptaki, ustalone w postępowaniach ocenowych dla instalacji paneli słonecznych wynikają z domniemania o utracie siedlisk dla ptaków lub pielęgnacji terenu pod panelami. W obydwu przypadkach odniesieniem jest obecny potencjał siedliskowy agrocenozy dla ptaków, który jest całkowicie uzależniony od zmienności upraw i cykliczności zabiegów rolnych oraz od potrzeb, rytmu i kultury uprawy. Ta losowość skutkuje przygodnym i zmiennym składem ornitofauny, a sama produkcja rolna i jej zabiegi nie są uwarunkowane tym składem. W odniesieniu do tego, elektrownie fotowoltaiczne stabilizują, na planowanych kilkadziesiąt lat eksploatacji, typ użytkowania okrywy roślinnej podłoża, a sam pielęgnacji zabieg jest tożsamy tradycyjnej uprawie - koszenie.

W przypadku farm fotowoltaicznych, w sytuacjach przekształcania jedynych bądź ostatnich przestrzeni otwartych, analizuje się efekt ograniczający dostępność do znajdujących się na powierzchni gruntu łowisk, żerowisk i lęgówisk. W przypadku działki inwestycji i jej sąsiedztwa nie ma takiego problemu ponieważ w bliskości znajdują się rozległe grunty krajobrazów rolnych i tradycyjnego ich użytkowania.

Ogrodzenie farm fotowoltaicznych i zabieg koszenia mogą sprawić efekt wabiący dla ptaków, w tym niektórych szponiastych, polujących na drobne zwierzęta np. na gryzonie. Podobne zjawisko jest obserwowane w o wiele mniej atrakcyjnym sąsiedztwie terenów zieleni i opłotowania dróg szybkiego ruchu.

Główne zagrożenia dla ptaków krajobrazu rolniczego wynikają z następujących przyczyn:

- zwiększanie dawek środków ochrony roślin uprawnych oraz dawek nawozów, co ma skutkować redukcją bazy pokarmowej;
- komasacja pól, mająca skutkować zwiększeniem wielkości pojedynczej działki uprawy i monokultury uprawy oraz brakiem miedz i siedlisk marginalnych;
- intensyfikacja zabiegów agrotechnicznych, co ma skutkować ograniczeniem dostępnością siedlisk, płoszeniem, kalectwem i śmiertelnością.

Planowane przedsięwzięcie, w każdym wymienionym przypadku zagrożenia, nie tylko nie jest źródłem tego zagrożenia, ale wprost przeciwnie ogranicza je:

- nie wymaga uprawy, a więc stosownych środków ochrony i nawożenia;
- nie upraszcza siedlisk, a wzbogaca je i stabilizuje;
- nie wymaga zabiegów agrotechnicznych, a redukuje zabiegi pielęgnacyjne do utrzymania niskiej okrywy roślinnej.

Dotychczasowe doświadczenie funkcjonowania elektrowni fotowoltaicznych wskazuje, że mogą one stanowić atrakcyjne tereny łąkowe i żerowiskowe dla niektórych gatunków, których populacja ulega zmianie np. dla skowronka polnego lub szeregu rodziny ziarnojadów.

Logistyka przedsięwzięcia, w trakcie budowy i eksploatacji, będzie się odbywała w sieci istniejącej infrastruktury komunikacyjnej i przesyłowej, nie wymaga zatem budowy, która mogłaby mieć wpływ na stan przyrody i jej ochrony. Intensyfikacja ruchu i przesyłania energii elektrycznej będzie miała ten wpływ znikomym.

Planowane przedsięwzięcie wpisuje się w realizację zobowiązania, przyjętego przez rząd Polski, zwiększenia udziału tzw. energii odnawialnej w produkcji i konsumpcji energii elektrycznej. Celem tej polityki jest zmniejszenie emisji dwutlenku węgla, wskazanego jako istotny czynnik zmian klimatu. W związku z tym analiza oddziaływania przedsięwzięcia na klimat musi osiągać, bez względu na faktyczne oddziaływanie, wynik wpływu pozytywnego. Podążając logiką wywodząca się z tego celu oraz przyjętego sposobu realizacji, a wywodząc z szeregu domniemań o negatywnym wpływie zmian klimatycznych na poszczególne grupy i gatunki świata przyrody ożywionej, należy również przyjąć, że pozytywny wpływ na klimat będzie skutkował pozytywnym wpływem na reprezentację tego świata. Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na klimat nie będzie miało skali wymagającej działań minimalizujących z tytułu wpływu na przyrodę i ochronę przyrody.

Żadne z oddziaływań przedsięwzięcia na wody nie będzie miało skali powodującej wpływ na jednolitą część wód o negatywnych skutkach dla stanu przyrody i ochrony przyrody. Nie planuje się odwodnienia i przerzutu wód, co mogło by się wiązać ze zmianami zasobów wód i stosunków wodnych.

Dostępne technologie instalacji stelaża nośnego paneli solarnych obejmują kotwienie, naziemne bloczki betonowe lub podziemne. W przypadku tych ostatnich, prefabrykowanych lub wykonanych na miejscu, wykop jest płytki i nie wymaga długotrwałego, uwarunkowanego technologią, przetrzymywania. Wykop pod podziemne przewody elektryczne jest wąskoszczelinowy i również nie wymaga długotrwałego przetrzymywania, co mogłoby stanowić pułapkę dla małych zwierząt.

Zidentyfikowano, w miejscu inwestycji, małe śródpolne zbiorniki i rowy, mogące być stanowiskami rozrodczymi płazów i trasami wędrówek tych zwierząt, dla których prace budowlane np. wykopy i ruch pojazdów, byłby potencjalnym zagrożeniem. W większości miejsca te wyłączono z inwestycji. W sprzyjających okolicznościach środowiska aktywność płazów może się rozprzestrzenić na działki inwestycji, z tej przyczyny wnioskodawca zaproponował działanie osłonowe o treści:

- głębokie wykopy pod fundamenty zabezpieczyć przed wpadaniem drobnych ssaków, płazów, gadów poprzez umieszczenie wokół nich siatki o wysokości minimalnej 50 cm i wielkości oczka nie przekraczającej 3 cm;

oraz

- wyprofilowanie przynajmniej części krawędzi powstających wykopów, zagłębień itp. tak, aby drobne zwierzęta kręgowce, w tym płazy i gady, które do nich wpadły, mogły samodzielnie z nich się wydostać.

Nie wykazano by budowa i eksploatacja elektrowni fotowoltaicznej mogła spowodować zmianę użytkowanych zasobów, tworów i składników przyrody sąsiedztwa przedsięwzięcia, która skutkowałaby upośledzeniem gospodarujących tu podmiotów lub mogła wzbudzić konflikty społeczne, związane ze zmianą stanu zasobów, tworów i składników przyrody tego sąsiedztwa.

Oddziaływania okresu budowy będą krótkoterminowe i punktowe, co najwyżej lokalne i w sektorach. Obecność ludzi i maszyn oraz związane z tym oddziaływania nie będą się różniły od obecnego tu tła oddziaływań np. prac na roli i hałasu pobliskiej drogi wojewódzkiej. Można domniemać, że nawet skumulowane nie będą zjawiskiem nowym dla dzikich zwierząt, powodującym płoszenie o skali zagrożenia dla osobników w miejscu przedsięwzięcia, a tym bardziej dla wszystkich reprezentantów gatunku. Oddziaływania okresu eksploatacji będą długoterminowe, ale nieznaczące dla ochrony przyrody.

Skutkiem logistyki przedsięwzięcia, budowy i późniejszej eksploatacji będą oddziaływania o skali, która nie spowoduje naruszenia równowagi przyrodniczej. Nie będzie to też wymiar, który wymagałby kompensacji przyrodniczej.

Rozwiązania z zakresu ochrony środowiska, w tym stosowanie znormalizowanych procedur, urządzeń i surowców, spełnią kryteria ochrony przyrody w miejscu inwestycji i zasięgu jego

oddziaływania, w tym antropogenicznie przekształconym terenie o uproszczonych układach ekologicznych. Agrocenoza działki inwestycji nie jest częścią ekosystemu o zaawansowanych postaciach sukcesyjnych, co z perspektywy ochrony przyrody i szczególnych okoliczności wymagałoby jej zachowania. Nie jest to postać zasobu, której nie można odtworzyć lub która byłaby unikatowa. Zmiana użytkowania nie spowoduje upośledzenia zrównoważonego użytkowania i odnawiania zasobów, tworów i składników przyrody.

Z perspektywy ochrony przyrody, która polega na zachowaniu, zrównoważonym użytkowaniu oraz odnawianiu zasobów nie ma potrzeby:

- kategorycznego zachowania obecnej tu biocenozy, jej utrzymywania w trakcie budowy i eksploatacji elektrowni;
- kategorycznego zachowania obecnych tu tworów przyrody nieożywionej, form i struktur, oraz ich odnowienia po budowie i eksploatacji.

W odniesieniu do art. 81 ust. 1 i ust. 2 ustawy o oś, nie stwierdzono, braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę lub znacząco negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś.

Informacja o złożonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko i jego uzupełnieniu została zamieszczona w publicznie dostępnym wykazie danych prowadzonym na podstawie art. 22 ustawy o oś.

Przy spełnieniu warunków określonych w niniejszej decyzji planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie znacząco oddziaływało na właściwy stan środowiska naturalnego, oraz zdrowie i życie ludzi.

Organ stwierdza jednocześnie kompletność raportu zgodnie z wymogami art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Kompletność raportu została potwierdzona również przez RDOŚ, który uzgodnił pozytywnie realizację przedsięwzięcia.

Po analizie przedłożonego przez Inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp., opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowej Soli oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Zielonej Górze Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, organ prowadzący postępowanie postanowił wydać decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W świetle powyższego stwierdzono, że planowane przedsięwzięcie, przy wypełnieniu warunków wymienionych w decyzji, spełni wymogi stawiane przez przepisy z zakresu ochrony środowiska.

Dnia 15 listopada 2021r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. przedłożył postanowienie znak: WZŚ.4221.147.2021.KS sprostować oczywistą omyłkę zawartą na stronie 2 postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. z 8 października 2021r. znak: WZŚ.4221.147.2021.KS zamiast „Wykonać farmę fotowoltaiczną o mocy do 146 MW i powierzchni do 140 ha” powinno być „Wykonać farmę fotowoltaiczną o mocy do 146 MW i powierzchni do 146 ha.”

W ramach prowadzonego postępowania, zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 735) zapewniono czynny udział stronom, a także przed wydaniem niniejszej decyzji umożliwiono stronom wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów, obwieszczenie znak: IGKiŚŚ.6220.5.2020.ACH z dnia 12.10.2021 r.

Nie wniesiono uwag i wniosków.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 247) charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

Zgodnie z art. 127a Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Skutkiem zrzeczenia się odwołania jest brak możliwości zaskarżenia decyzji do organu odwoławczego i wniesienia skargi do Sądu administracyjnego.

BURMISTRZ
mgr Danuta Wojtasik

Załączniki:

1. Charakterystyka przedsięwzięcia – załącznik nr 1.

Otrzymują:

1. Wnioskodawca,
2. Pozostałe strony postępowania (zgodnie z art. 49 k.p.a) poprzez:
 - tablica ogłoszeń Urzędu Gminy i Miasta Nowe Miasteczko
 - BIP Urzędu Gminy i Miasta Nowe Miasteczko
 - wywieszenie na tablicy ogłoszeń Sołectwa Miłaków
4. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
ul. Jagiellończyka 13
66-400 Gorzów Wielkopolski
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Nowej Soli
ul. Wojska Polskiego 11
67-100 Nowa Sól
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Zarząd Zlewni w Zielonej Górze
ul. Ptasia 2B, 65-514 Zielona Góra

„Budowa zespołu paneli fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą w miejscowości Miłaków, gmina Nowe Miasteczko” lokalizacja inwestycji: działki nr: 12/7, 12/4, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2, 3/3.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie elektrowni fotowoltaicznej o mocy maksymalnej do 146 MW wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na terenie działek o numerze ewidencyjnym 12/7, 1/3, 2/43, 2/44, 3/2 i 3/3 w obrębie geodezyjnym Miłaków, gmina Nowe Miasteczko, powiat nowosolski. Obszar inwestycji planuje się podzielić na trzy obszary funkcjonalne: „Miłaków I” obejmujący dz. o nr ewid. 12/7 obręb Miłaków o łącznej powierzchni ok. 48 ha; „Miłaków II” obejmujący dz. o nr ewid. 1/3, 2/43 i 2/44 obręb Miłaków o łącznej powierzchni ok. 85 ha; „Miłaków III” obejmujący dz. o nr ewid. 3/2 i 3/3 obręb Miłaków o łącznej powierzchni ok. 70 ha. Łączna powierzchnia działek inwestycyjnych: 204,2 ha. Powierzchnia zajęta przez panele fotowoltaiczne: ok. 72, 7 ha, pozostała powierzchnia zajęta przez niezbędną infrastrukturę: ok. 73,3 ha.

Farmę fotowoltaiczną będą tworzyć następujące główne elementy:

- konstrukcje wsporcze do montażu ogniw fotowoltaicznych wbijane bezpośrednio w ziemię,
- panele fotowoltaiczne o mocy jednostkowej od 300 do 1000 W każdy, w ilości do 486 633 szt.,
- string-boxy,
- inwertery w ilości do 310 szt. (w przypadku inwertera centralnego), do 14 599 szt. (w przypadku inwerterów rozproszonych),
- stacja transformatorowa – do 64 szt.,
- przewody elektryczne,
- budynki/kontenery do montażu inwerterów i transformatorów,
- budynek/kontener techniczny do montażu aparatury sterującej oraz liczników prądowych,
- droga dojazdowa, droga wewnątrz farmy oraz plac manewrowy,
- system monitoringu (bariera IR, czujniki ruchu, kamery),
- ogrodzenie.

Etap realizacji nie będzie związany ze znaczącymi oddziaływaniami. Będą to oddziaływania typowe dla robót budowlanych. Źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza i hałasu będą maszyny i urządzenia stosowane w trakcie realizacji inwestycji, jak kofary, transport samochodowy, itp. Prace prowadzone będą w porze dziennej, co ograniczy uciążliwości akustyczne. Teren budowy wyposażony będzie w przenośne toalety na ścieki bytowe. W trakcie budowy powstawać będą przede wszystkim odpady „budowlane” z grupy 17. Odpady te będą magazynowane selektywnie na terenie budowy w odpowiednich pojemnikach i kontenerach oraz w pierwszej kolejności wykorzystywane na terenie budowy lub też przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Zaplecze budowy zostanie zlokalizowane przy południowo zachodniej granicy działki 1/3 obręb Miłaków, gmina Nowe Miasteczko. Oddziaływania na etapie realizacji będą miały charakter lokalny i okresowy.

BURMISTRZ
mgr Dariusz Wójcicki

