

# RADA MIEJSKA

w Nowym Miasteczku

## UCHWAŁA NR XLI/277/2018 RADY MIEJSKIEJ W NOWYM MIASTECZKU

z dnia 30 kwietnia 2018 r.

### w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku.

Na podstawie art. 229 pkt 3, art.238 § 1, art.239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego / t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm. / Rada Miejska w Nowym Miasteczku uchwała co następuje:

#### § 1.

Po zapoznaniu się ze skargą na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku złożonej do Rady Miejskiej w dniu 13 grudnia 2017 roku - uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn podanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały.

#### § 2.

W przypadku ponowienia skargi bez wskazania nowych okoliczności - zgodnie z art.239 kpa - Rada Miejska w Nowym Miasteczku może podtrzymać swoje stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach bez zawiadamiania strony.

#### § 3.

O sposobie załatwienia skargi wraz z pouczeniem, o którym mowa w § 2 uchwały należy poinformować składającego.

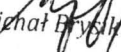
#### § 4.

Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku do udzielenia odpowiedzi składającemu na skargę zgodnie z treścią art.238 kpa..

#### § 5.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń oraz w BIP.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku

  
Mihał Brysli

## UZASADNIENIE

Dnia 13 grudnia 2017 roku do Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku wpłynęła skarga złożona w tut. Urzędzie przez Panią [REDAKTOWANA] na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku.

W skardze Pani [REDAKTOWANA] podniosła zarzuty nie przydzielenia opiekunki oraz nie uznania jej za stronę postępowania.

Postępowanie administracyjne, którego dotyczyła skarga miało następujący przebieg:

- 03.07.2017 - decyzja odmowna skierowania Pana [REDAKTOWANA] skarżącej, do DPS
- 28.07.2017 - odwołanie od odmowy Pani [REDAKTOWANA] (pełnomocnik)
- 08.08.2017 przekazanie odwołania do SKO
- 04.09.2017 decyzja SKO uchylająca zaskarżoną decyzję (data wpływu 15.09.2017 r.)
- 14.12.2017 zawiadomienie o przesunięciu terminu wydania decyzji
- 28.12.2017 wszczęcie postępowania
- 08.01.2018 - zawiadomienie o przesunięciu terminu
- 07.02.2018 - po ponownym rozpatrzeniu, decyzja odmawiająca skierowania Pa [REDAKTOWANA] do DPS
- 19.02.2018 - odwołanie Pani [REDAKTOWANA] od decyzji odmownej (data wpływu 27.02.2018)

Na postępowanie Pani [REDAKTOWANA] złożyła skargę do Rady Miejskiej. W dniu 18 grudnia 2017 roku Rada Miejska uchwałą nr XXXVII/242/2017 przekazała skargę do zapoznania Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku po merytorycznym zbadaniu przedmiotowej sprawy, wyjaśnieniu sytuacji opisanej w skardze i przedstawieniu chronologii wydarzeń, które do niej doprowadziły i przeprowadzeniu postępowania dowodowego, w którego skład wchodziło nagranie rozmów prowadzonych między stronami i wysłuchaniu wyjaśnień Kierownika OPS na posiedzeniu w dniu 19 stycznia 2018 roku jednogłośnie zaopiniowała skargę jako bezzasadną.

Pismem z dnia 20.12.2017 roku Przewodniczący Rady Miasta w Nowym Miasteczku poinformował Panią [REDAKTOWANA] o przekazaniu skargi w-g właściwości do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Poinformował również, że zgodnie z art. 36 i 237 §4 Kodeksu Postępowania Administracyjnego termin załatwienia jej skargi zostaje przedłużony do dnia 31 stycznia 2018 roku, a jako powód podano harmonogram pracy Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku, który określa częstotliwość sesji Rady Miejskiej raz w miesiącu.

W dniu 07.02.2018 roku pismem znak RO. 1510.9.2017 Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku poinformował Panią [REDAKTOWANA] o zaistnieniu przyczyn technicznych, które uniemożliwiają zajęcie się przedmiotową skargą na XXXVII sesji w dniu 29.01.2018 roku. A kolejny termin sesji, na której będzie podejmowana uchwała w sprawie skargi to ostatni tydzień lutego 2018 roku. Informacja dotyczyła również zajęcia się 19.01.2018 roku przedmiotową sprawą przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku i wydania przez nią opinii.

W dniu 08.02.2018 roku wpłynęło za pośrednictwem Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku ponaglenie rozpoznania skargi w związku z art. 237§1 kpa, skierowane do Urzędu Wojewódzkiego w Zielonej Górze, które to pismem z dnia 14.02.2018 roku Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku przekazał według właściwości wraz z przedstawieniem stanowiska w sprawie.

Po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi na działalność kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku, uchwałą nr XXXIX/244/2018 z dnia 26 lutego 2018 roku Rada Miejska w Nowym Miasteczku zdecydowała o uznaniu skargi za niezasadną.

Dnia 01.03.2018 roku Przewodniczący Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku wystosował do Pani [REDAKTOWANE] pismo z informacją o odbytym na XXXIX sesji Rady Miejskiej dnia 26.02.2018 roku głosowaniu w stosunku do Jej skargi i podjęciu uchwały nr XXXIX/244/2018, która uznaje skargę za bezzasadną. Uchwałę wraz z uzasadnieniem dołączono do pisma.

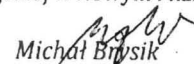
Dnia 21.03.2018 roku do tut. Urzędu Gminy wpłynęło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego NR NK-I.4131.57.2018.AHOR z dnia 16 marca 2018 roku, w którym to na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie (Dz.U.z 2017., poz.1875 ze zm.) stwierdzono nieważność Uchwały Nr XXXIX/244/2018 Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku z dnia 26 lutego 2018 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku.

W konsekwencji stwierdzenia nieważności ww. uchwały konieczne stało się ponowne rozpatrzenie przez Radę Miejską skargi wniesionej przez Panią [REDAKTOWANE] na działalność Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Nowym Miasteczku. Po ponownym rozpatrzeniu przedmiotowej skargi, Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku zarekomendowała uznanie skargi za niezasadną z następujących przyczyn:

1. Zarzut nie przydzielenia opieki - Pan [REDAKTOWANE] nie był osobą ubezwłasnowolnioną, dwukrotnie, na piśmie odmówił przyznania usług opiekuńczych. Na podst. art. 102, świadczenia z pomocy społecznej są udzielane na wniosek osoby zainteresowanej, jej przedstawiciela ustawowego albo innej osoby, za zgodą osoby zainteresowanej lub jej przedstawiciela ustawowego.
2. Zarzut braku zaufania - Pani [REDAKTOWANE] nie wskazuje okoliczności, które świadczą o działaniu organu z w sposób podważający zaufanie stron. Załatwienie sprawy nie po myśli Pani [REDAKTOWANE] - odmowa umieszczenia Pana [REDAKTOWANE] w domu pomocy społecznej - nie świadczy o naruszeniu art. 8 kpa.
3. Zarzut nieuznania Pani [REDAKTOWANE] za stronę - art. 28 KPA Stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Kryterium interesu prawnego, na którym oparta jest legitymacja strony w postępowaniu administracyjnym, ma charakter materialnoprawny i wymaga stwierdzenia związku między sferą indywidualnych praw i obowiązków wnoszącego podanie do organu administracji a obowiązującym systemem prawa. Pani [REDAKTOWANE] głosząc żądanie wglądu w akta, nie złożyła wniosku co do istoty sprawy, nie wykazała, że posiada interes prawny, który nadaje jej uprawnienie do bycia stroną w postępowaniu. Pani [REDAKTOWANE] nie może sama decydować o jego istnieniu, ponieważ interes ten musi wynikać z konkretnych przepisów prawa, a fakt ten należy obiektywnie ustalić. W dniu 20.07.2017r. Pan [REDAKTOWANE] udzielił pełnomocnictwa osobie niespokrewnionej Pani [REDAKTOWANE] Pani [REDAKTOWANE] jako strona miała udostępnione na wniosek akta sprawy Pana [REDAKTOWANE]. Jako pełnomocnik, mając wgląd w akta sprawy nie kwestionowała sposobu prowadzenia postępowania.
4. Osoba, która uważa, że organ wadliwie nie uznał ją za stronę postępowania, może złożyć wniosek o wznowienie postępowania administracyjnego na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego.
5. Nadmienić należy, iż część opinii zawartych w przedmiotowej skardze dotyczy subiektywnych odczuć osoby, której niespełnienie oczekiwań zawsze może się wiązać z negatywnymi odczuciami.

W świetle przedstawionych w uzasadnieniu dowodów skargę należy uznać za bezzasadną.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Nowym Miasteczku

  
Michał Błusik