

UCHWAŁA NR XLIX/294/2014
RADY MIEJSKIEJ NOWE MIASTECZKO
z dnia 5 listopada 2014 r.

w sprawie wydania oświadczenia podsumowującego współpracę z organem wykonawczym

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), uchwała się co następuje:

§ 1. Tytułem podsumowania współpracy z organem wykonawczym w mijającej kadencji, oświadcza się, że:

1. Jedną z czołowych zasad demokracji daje narodowi przede wszystkim prawo do suwerenności, to oznacza, że naród wybiera swoje władze. W gminach co 4 lata wybierane są rady gmin i burmistrzowie (wójtowie i prezydenci miast). Każdy z nich ma swoje zdania. Rada gminy jest organem stanowiącym tzn. podejmującym uchwały i kontrolnym. To rada gminy decyduje o podziale finansów gminy poprzez uchwalanie corocznego budżetu gminy, określa stawki podatków, ustala wynagrodzenie burmistrza i decyduje o jego kierunkach działania.

Burmistrz jest wyłącznie organem wykonawczym, wykonującym podjęte uchwały rady gminy, przygotowuje ich projekty, określa sposób ich wykonania, gospodaruje mieniem komunalnym. Wszystkie zadania wykonuje w ramach uchwalonego przez radę budżetu, przy pomocy urzędu który jest jego aparatem pomocniczym. W realizacji zadań własnych gminy burmistrz podlega wyłącznie radzie gminy (Rozdział cytowanych zadań zawarty jest w ustawie o samorządzie gminnym zwanej potocznie „małą konstytucją”). W prawidłowo funkcjonującym samorządzie organ wykonawczy ściśle współpracuje z radą. Konsultując i planując kierunki działań, które w rezultacie powinny być działaniami wspólnymi, gdyż zaspokajają potrzeby wszystkich mieszkańców.

Tak być powinno. Niestety w naszej gminie od szeregu lat jest w tym względzie sytuacja patologiczna. Burmistrzowi nie wystarcza rola przypisana przez polskie prawo, próbuje odstawić radę na dalszy plan, a za wszelką cenę przeforsować swoje wizje, i nie do końca zaspokajające potrzeby wszystkich środowisk. Kiedy rada świadoma swoich kompetencji konsekwentnie próbuje egzekwować realizację podjętych uchwał, powstają zgrzyty i kolizje, a burmistrz za pośrednictwem wszelkich dostępnych mediów uskarża się wszem i wobec, że tak wiele chce zrobić a radni mu przeszkadzają.

2. Rada od początku kadencji usiłuje przekonać burmistrza do współpracy, wzajemnego szacunku w rozwiązywaniu trudnych problemów miasta i gminy efekcie wspólnego ustalania kierunków działania i wypracowania rozwiązań kompromisowych. Biorąc pod uwagę podział zadań i kompetencji w gminie, tylko takie rozwiązanie gwarantuje jej prawidłowe funkcjonowanie i rozwój.

Podane niżej przykłady potwierdzają nieprawidłowości wynikające ze złej współpracy burmistrza z radą, sołtysami, organizacjami pozarządowymi i z innymi instytucjami. Są to m. in.

1) Notoryczna nieobecność burmistrza na posiedzeniach komisji rady i na sesjach

Przez cały okres kadencji burmistrz nader rzadko uczestniczył w sesjach rady, np. od czerwca 2013 roku, odbyło się około 18 sesji, na których burmistrz pojawił się tylko trzy razy. Prawie wcale nie uczestniczył w obradach komisji, nie delegował na nie pracowników referatów, których uchwały były omawiane.

2) Nieprawidłowości w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych

W minionym okresie 4 lat obecnej kadencji Rada Miejska podejmowała wszelkie niezbędne uchwały związane z realizacją zadań gminy w tym zadań inwestycyjnych.

Zaciąganie kredytów i pożyczek poprzedzone było stosownymi uchwałami zezwalającymi burmistrzowi na zaciąganie zobowiązań finansowych w odpowiedniej wysokości. Problem zaistniał wówczas, gdy burmistrz realizował te zadania z planu budżetowego, które sam wybiórczo uznawał, natomiast zadania wniesione przez radę pomijał lub marginalizował – łamiąc w ten sposób wcześniej cytowane ustawy. Wykazy niezrealizowanych zadań były wyszczególnione przez radę podczas sesji absolutoryjnych, na których dokonywana była ocena wykonania budżetu gminy. Do takich zadań zaliczyć można:

- Budowę sieci kanalizacyjnej w gminie
- Budowa świetlicy wiejskiej w Niecieczy oraz remont świetlicy w Popęszycach i Szybie
- Brak realizacji Funduszy Sołeckich

- Przebudowa drogi dojazdowej do Centrum Kulturowo Rekreacyjnego w Żukowie oraz do sklepu
- Budowa budynków socjalnych
- Budowa drogi koło cmentarza od ul. 22-go Lipca do ul. Szkolnej
- Przebudowa drogi w Borowie Wielkim na tzw. „Ruskim Końcu”

Poniżej przedstawia się rozszerzony opis niektórych z w/w inwestycji:

a) Budowa sieci kanalizacyjnej oraz alternatywnych oczyszczalni przydomowych na terenie gminy. W roku 2006 został sporządzony „plan aglomeracji” obejmujący budowę sieci kanalizacyjnej w Nowym Miasteczku, Gołaszynie, Rejowie, Popęszycach, Żukowie, Szybie i Borowie Wielkim – którego realizacja została określona nie później niż do 31 grudnia 2015 roku. Powyższa aglomeracja została wprowadzona do Krajowego Programu oczyszczania ścieków komunalnych i jest aktem obowiązującym.

W planach Gminy na lata 2009 – 2011 została założona kwota 10.130.000 zł na realizację tego zadania, gdzie w tym samym okresie na „rewitalizację starego miasta” planowana była kwota 5.000.000 zł. Jednak w kolejnych latach budowa sieci została zaniechana przez Burmistrza natomiast koszt rewitalizacji wzrósł do blisko 14 mln zł.

Nie rozpoczęto również planowanej na ten czas kanalizacji w Rejowie.

Obecna Rada od początku kadencji kładła duży nacisk na budowę oczyszczalni przydomowych, gdyż w obecnej sytuacji finansowej gminy mało realna jest budowa rurowej sieci kanalizacyjnej.

W roku 2011 Rada założyła w planie budżetu kwotę 30.000 zł na rozpoczęcie zadania. Jednak burmistrz na przestrzeni 2011 roku nie podjął żadnych kroków w tym względzie.

W budżecie na rok 2012 Rada zatwierdziła na ten cel kwotę 280.000 zł – uznając to zadanie jako priorytetowe. Również w 2012 roku nie przystąpiono do realizacji tego zadania, a pracownik referatu inwestycji oświadczył, że nie otrzymał w tym kierunku pozwolenia od przełożonych w tym od burmistrza.

Z początkiem 2013 roku założono wysokość środków na te zadanie w gminie na kwotę **3.490.000 zł** w rozłożeniu na lata: 2013 – 1.100.000 zł, 2014 – 1.200.000 i w 2015 roku 1.190.000 zł.

Ale ten optymizm trwał krótko bo w trakcie 2013 roku, w/w kwota została zredukowana do **880.000 zł** ogółem, z czego na 2014 rok 420.000 zł i na 2015 rok 400.000 zł.

Zrobiono wszystko, aby zniechęcić mieszkańców wsi Konin, Borów Polski i Nieciecz do podpisania umów na realizację budowy tych oczyszczalni, przedstawiając mieszkańcom zawyżone kosztorysy, które opiewały na kwotę od 25.000 do 40.000 zł a nawet 80.000 zł. W tym kontekście udział własny mieszkańców wzrósł dwukrotnie co spowodowało zniechęcenie zainteresowanych gospodarstw, a liczba podpisanych wniosków zmalała z 74 do 20. Nadmienić należy, że przedstawione wcześniej Radzie Miejskiej kosztorysy oczyszczalni opiewały na kwotę od 15 do 20 tysięcy złotych z 15% udziałem własnym mieszkańców (do 3 tysięcy złotych).

Tak więc w roku 2013 opracowano dokumentację techniczną na 20 oczyszczalni przydomowych i złożono wniosek o dofinansowanie do Urzędu Marszałkowskiego uzyskując pozytywną opinię na dofinansowanie ze środków PROW.

Budowa tych kilku oczyszczalni przydomowych nie rozwiązuje problemów związanych ze zrzutem ścieków na terenie całej Gminy – zaniechanie tych zadań od 2006 roku stawia gminę w trudnej sytuacji.

W miesiącu lipcu 2013 roku burmistrz wypowiadając się w mediach okłamał społeczeństwo iż 75% dofinansowanie na w/w zadania obowiązuje od 2013 roku.

Po sprawdzeniu tej wypowiedzi, w Urzędzie Marszałkowskim uzyskano informację iż takie dofinansowanie w wysokości 75% obowiązywało już od 2007 do 2013. Bardzo istotne jest to że w ramach tych środków PROW nie było ograniczeń co do ilości przyłączy na 1 km sieci (minimum 120 przyłączy). Takie ograniczenie może obowiązywać w rozdaniu środków na lata 2014 – 2020.

Taki stan rzeczy w zakresie oczyszczania ścieków w gminie może doprowadzić do tego, iż koszty poniesie społeczeństwo gminy:

— po pierwsze gmina zapłaci kary za zanieczyszczenie środowiska

— po wtóre rolnicy, którzy nie będą mogli się rozliczyć ze zrzutu ścieków będą pozbawieni dopłat do uprawianych gruntów

Rada Miejska analizując oszczędności powstałe w wyniku niewykonania zadań w dziale gospodarka komunalna, wbrew administracji burmistrza w dniu 21.08.2014r. podjęła uchwałę o zakupie zestawu asenizacyjnego (ciągnik z beczkowszem). Łączna wartość tego zadania wynosi 520 tyś. zł z czego 315 tyś. zł to środki z dofinansowania PROW oraz 205 tyś. zł to środki własne gminy.

b) Budowa centrum kulturowo – rekreacyjnego we wsi Nieciecz – ujęta w planie wydatków inwestycyjnych na lata 2008 – 2012 z pierwotną kwotą 880.000 zł.

Wykupiono na ten cel działkę oraz opracowano dokumentację techniczną na łączną wartość 51.315 zł. Wniosek o dofinansowanie ze środków PROW został złożony i uzyskał pozytywną opinię – jednak do podpisania umowy nie doszło ponieważ burmistrz odstąpił od realizacji tego zadania bez jakiegokolwiek konsultacji czy to z Radą Miejską jak i ze społeczeństwem wsi Nieciecz.

Jednocześnie od szeregu lat okres (kadencji obecnego Burmistrza) nie dokonywano żadnych remontów istniejącej świetlicy, doprowadzając obiekt do zupełnej ruiny.

W tej sprawie zauważyć można podwójną niegospodarność. W przypadku wcześniejszego przekształcenia OKiS wraz z biblioteką w instytucję kultury, Dom Kultury mógł być wyremontowany w ramach programu „Biblioteka +” który funkcjonował do 2014 a świetlica zgodnie z planem gminnym mogła być wybudowana gdyż były przyznane środki w urzędzie marszałkowskim a burmistrz nie przystąpił do podpisania umowy (tłumacząc w mediach, że środki są potrzebne na remont Domu Kultury).

c) Przebudowa drogi dojazdowej do „Centrum Kulturalno Rekreacyjnego w Żukowie”.

Wykonanie tej drogi miało nastąpić w ramach ogólnego zadania „CKR w Żukowie wraz z drogą dojazdową” zgodnie z pierwotnym planem do 2010 roku. Plan ten zakładał rozbudowę świetlicy oraz budowę odcinka drogi tylko do samej świetlicy. Samo centrum zostało wykonane, natomiast droga z przyczyn do końca nie wiadomych nie została wykonana. W związku z tym Rada Miejska ujęła to zadanie w planie budżetowym na 2012 rok w nieco poszerzonym zakresie tj. od drogi powiatowej (koło Kościoła) do sklepu, z uwagi na zły stan tej drogi oraz z uwagi na dużą intensywność korzystania przez mieszkańców – co również nie zostało przez burmistrza wykonane.

d) Próba wprowadzania pozabudżetowych inwestycji w 2014r

W bieżącym roku kończącym obecną kadencję rady i burmistrza zaskakiwani jesteśmy jako społeczeństwo i rada populistycznymi propozycjami burmistrza, które chce wprowadzić do planu budżetowego gminy nowe zadania inwestycyjne, które wcześniej nie były konsultowane (a złożone do Urzędu marszałkowskiego np. w sierpniu 2013). Wprowadzenie nowych zadań w drugiej połowie roku budżetowego wymaga skreślenia zapisanych (zaplanowanych) w uchwale budżetowej zadań, bądź szukania rezerw lub oszczędności w budżecie, które powinny być kierowane przede wszystkim na realizowanie zaniechanego zadania budowy sieci kanalizacyjnej w gminie. (finansowanie dokumentacji technicznej i sukcesywna budowa sieci kanalizacyjnej) Pierwszym takim zadaniem był zakup sceny dla OKiS na ogólną kwotę 96 tys. zł z czego wkład własny wynosiłby 34 tys. zł. Chcąc uzyskać poparcie tego przedsięwzięcia, medialnie wprowadza w błąd społeczeństwo, sugerując, iż koszt jednorazowego wypożyczenia takiej sceny wynosi 12 tys. zł. To okazało się nieprawdą, gdyż po sprawdzeniu w kilku gminach, posiadających takie sceny okazała się, iż koszt takiego wypożyczenia waha się w granicach 2,5 tys zł do 6 tys zł.

Ponadto samo wypożyczenie sceny ma miejsce dwa razy w roku i najczęściej jest sponsorowane i wspierane z projektów unijnych. Ku zaskoczeniu rady okazało się, że wniosek w tej sprawie został przez burmistrza złożony w sierpniu 2013 roku o czym rada nie była informowana, szczególnie przy sporządzaniu planu budżetowego na 2014 rok.

Kolejnym zadaniem, o którym radni dowiedzieli się na przełomie sierpnia 2014 roku jest budowa siłowni zewnętrznej wraz z placem zabaw. Łączna wartość tego zadania 170.500 zł z czego 91.796 zł to środki unijne a 73.704 wkład własny gminy. Dodatkowo wniesienie tego zdania do budżetu jest dla rady zaskoczeniem, gdyż w budżecie na 2013 rok ujęta była budowa placu zabaw przy Szkole Podstawowej w Nowym Miasteczku na łączną kwotę około 128 tys zł z tego 64 tys to środki własne gminy a pozostała część, to środki z programu „Radosna Szkoła”. Jednak dyrektor Szkoły pan Sławomir Kopyciel w drugim półroczu 2013 złożył wniosek o wycofanie tego zdania z budżetu, oznajmiając że nie widzi potrzeby budowy takiego placu, a istniejące wyposażenie Szkoły w tym zakresie jest zgodne z przepisami oświatowymi.

Pomimo takich zastrzeżeń ze strony radnych, rada w dniu 01.10.2014 przyznała środki na budowę w/w placu zabaw wraz z siłownią, kierując się dobrem dzieci (szczególnie tych które wcześniej zaczynają edukację)

Reasumując czas 8 lat działalności obecnego Burmistrza nakłada się z okresem, w którym w Polsce pojawiły się możliwości korzystania z programów pomocowych, głównie unijnych. Zadania, które nie mogły być wcześniej realizowane ze względu na wysokie koszty, przekraczające możliwości finansowe gminy, mogły dzięki dofinansowaniu ujrzeć światło dzienne. Większość jednostek samorządowych skorzystała z tego wsparcia, realizując strategiczne dla danej gminy cele. Te samorządy gminne, które zainwestowały środki wsparcia i środki własne w zadania które przyczyniają się do wzrostu gospodarczego gminy, pomnażania miejsc pracy oraz infrastrukturę poprawiającą warunki życia mieszkańców, są w lepszej sytuacji. Natomiast ta część gmin, która w oparciu o środki

wsparcia budowała: baseny, hale sportowe, lodowiska, słowem inwestycje które będą głównie generować wysokie koszty związane z utrzymaniem, stanowiące znaczną część budżetu, znajdzie się wkrótce w znacznie gorszej sytuacji finansowej. Dlatego, że poza spłacaniem znacznych rat kredytów i pożyczek, trzeba łożyć środki na funkcjonowanie nowo wybudowanych obiektów oraz realizować wydatki bieżące związane z utrzymaniem gminy.

3) Nieprawidłowości w dziedzinie kultury i oświaty

a) Próba likwidacji szkoły w Borowie – pod pozorem reformy placówek oświaty

Przedkładanie RM projektu uchwały o likwidacji szkoły w Borowie Wielkim kolejno w latach 2011 - 2013, nie przedkładając jednocześnie projektu uchwały o utworzeniu filii szkoły w tej miejscowości.

Poczynania burmistrza w tej sprawie poprzedzone były wielomiesięczną propagandą, w której najczęściej używanym argumentem było i jest obecnie manipulowanie udziałem środków własnych gminy w utrzymaniu tej placówki. Np. w roku 2014 burmistrz podaje w mediach, że wkład własnych środków gminy wynosi od 600 tyś. do 800 tyś. zł. Natomiast po sprawdzeniu okazało się, że całkowity koszt utrzymania tej szkoły wynosi 660 tyś. zł z czego subwencja wynosi 337.520 zł, a środki własne gminy 322.716 zł. Burmistrz sukcesywnie wprowadza cięcia środków finansowych, ograniczając poziom nauczania oraz prawidłowe funkcjonowanie tej szkoły, np. eliminacja etatu, sekretarki, pedagoga, logopedy, wprowadzenie łączenia klas w nauczaniu języka niemieckiego i lekcji przyrody (co daje oszczędności w skali roku około 8 tyś. zł)

Szkoła w Borowie Wielkim ponadto pełni rolę domu kultury, ośrodka sportu i biblioteki wiejskiej.

b) Przejmowanie od Powiatu Nowosolskiego zadania w zakresie prowadzenia Szkoły ponadgimnazjalnej.

W roku 2011 kiedy Rada Powiatu podjęła próbę likwidacji „Rolniczka” w Nowym Miasteczku argumentując to względami finansowymi, Rada Miejska Nowego Miasteczka zwróciła się do Rady Powiatu i Zarządu Starostwa Powiatowego o odroczenie na 1 rok decyzji o likwidacji tej placówki. Ten rok miał dać dyrektorowi szkoły czas na stworzenie nowych kierunków nauczania co przyczyniłoby się do zwiększenia naborów uczniów poprawiając kondycję finansową szkoły. Deklarację pomocy w tym względzie wyraził burmistrz, który zobowiązał się do promowania przedmiotowej szkoły na terenie sąsiadujących województw. Tak jednak się nie stało i w roku 2012 starostwo powiatowe rozpoczęło procedurę likwidacyjną w wyniku, której nasza gmina we wrześniu 2013 roku przejęła od powiatu prowadzenie szkoły ponadgimnazjalnej w Nowym Miasteczku.

Najwięcej jednak kontrowersji budziła sama forma przejmowania nieruchomości na prowadzenie tej szkoły. W negocjacjach ze starostwem uczestniczył burmistrz oraz przedstawiciele rady Nowego Miasteczka. W tym miejscu z zażenowaniem można było stwierdzić determinację burmistrza w kierunku przejęcia tej części obiektów, w której działa Fundacja Porozumienie Wzgórz Dalkowskich kierowana przez Prezesa Tadeusza Walkowiaka. Możliwość przejęcia tej części obiektów istniała tylko w formie wykupu i po obniżce 50% wynosiła 393.165 zł. Taki wydatek w trakcie roku budżetowego ze strony naszej gminy był niemożliwy. W tej właśnie kwestii powstały różnice w postawie burmistrza i radnych. Zdaniem radnych Fundacja Porozumienie Wzgórz Dalkowskich jest organizacją pożyteczną zarówno dla gminy Nowe Miasteczko jak i okolicznych gmin, a siedziba w tej części obiektów nie koliduje z potrzebami prowadzenia oświaty ponadgimnazjalnej. Burmistrz po określeniu się starostwa że w/w część obiektów nie jest przedmiotem negocjacji, wyraził radnym stanowisko, że w tych okolicznościach nie widzi możliwości prowadzenia oświaty ponadgimnazjalnej. Radni stanowczo nie zgodzili się z taką postawą burmistrza, dalej uczestnicząc w negocjacjach i doprowadzając do przejęcia tej szkoły.

c) Przekształcenie OKiS w samorządową instytucję kultury.

Gminy Do dzisiaj w Nowym Miasteczku OKiS funkcjonuje jako jednostka budżetowa. Jest to niezgodne z obowiązującym w Polsce prawem. Ustawa z 1991r. O organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej i ustawa z 1997 o Bibliotekach wyraźnie nakazują przekształcenie istniejących jednostek w instytucje kultury. Już w 2009 roku Regionalna Izba Obrachunkowa pouczyła Burmistrza, iż powinien w budżecie przeznaczyć środki na dotację podmiotową dla instytucji kultury. Burmistrz odpowiedział iż projekt uchwały został przedstawiony Radzie, lecz Rada go nie przyjęła. Po raz drugi RIO zakwestionowało projekt budżetu przedstawiony przez Burmistrza w 2013r, ponownie zwracając Burmistrzowi uwagę, że w dalszym ciągu OKiS działa niezgodnie z prawem. W związku z powyższym Rada poprosiła Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały o przekształceniu OKiS w instytucję kultury. Przedłożono Radzie stare projekty z 2009r, nie uwzględniające zmian w ustawie. Radni powołali więc komisję doraźną, która miała opracować najkorzystniejszą wersję uchwały. Niestety zaproszeni do pracy nad uchwałą pracownicy urzędu i OKiS nie pojawili się na posiedzeniach komisji. Ponieważ Rada nie może uchylać się od obowiązków nałożonych przez przepisy prawa, a musi

działać zgodnie z prawem postanowiono, iż komisja w składzie czterech radnych wypracuje projekt powyższej uchwały. Przy pomocy radców prawnych z terenu województwa komisja opracowała projekt uchwały ostatecznie przyjęty uchwałą 29.01.2014, jednocześnie zabezpieczając w budżecie na dotację podmiotową środki dla mającej powstać od 01.07.2014r. instytucji kultury. Uchwała została jednak zaskarżona przez nadzór wojewody i w efekcie wyrokiem Sądu Administracyjnego uchylona. W związku z tym Rada przesunęła środki w budżecie na dalsze funkcjonowanie OkiS do 01.10.2014, dając Burmistrzowi czas na przygotowanie poprawionej wersji uchwały w dalszym ciągu zabezpieczając dotację podmiotową na instytucję kultury. Przez trzy miesiące nie doczekaliśmy się poprawionej uchwały, więc 04.08.2014 wysłaliśmy pismo z kolejnym przypomnieniem o konieczności podjęcia poprawionej uchwały i o konsekwencjach jej niepodjęcia. W efekcie Burmistrz zwołuje sesję nadzwyczajną wnosząc o wykreślenie dotacji i zgodę na dalsze, niezgodne z prawem, działanie OkiS, nie proponując żadnego terminu przedstawienia, zgodnego z ustawami, projektu uchwały. Odrzucił też propozycję Rady, aby zmienił wniosek o przesunięciu dotacji do 01.11.2014. W związku z tym, że Burmistrz nie określił żadnego, nawet odległego terminu przekształcenia OkiS w prawnie działającą instytucję kultury, podczas jawnego głosowania radni odrzucili wniosek o wykreślenie dotacji. Obietnicę wywieszenia nazwisk radnych, którzy byli przeciwni niezgodnemu z prawem funkcjonowaniu OkiS Burmistrz dotrzymał. Już 03.11.2014r. Na terenie gminy i na drzwiach i oknie Domu Kultury wywieszono zostały nazwiska radnych. W dniu 22.10.2014 w czasie sesji Rada przesunęła środki dla OkiS na miesiąc październik, jednocześnie radni przesyłają do nadzoru wojewody poprawiony projekt uchwały w przedmiocie przekształcenia OkiS-u. Projekt ten uzyskuje pozytywną ocenę nadzoru i zostanie przedstawiony na komisji wspólnej i na sesji w dn.05.11.2014. Podsumowując: Burmistrz wraz z kompetentnymi pracownikami i obsługą prawną przez ponad 5 miesięcy nie przedstawił ani swojego, ani poprawionego projektu uchwały doprowadzając do „paraliżu” OkiS. W uzupełnieniu: W dniu 21.11.2013 po raz pierwszy poproszono Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego Danutę Paruszkowską o przygotowanie projektu o przekształceniu OkiS w instytucję kultury wraz z Biblioteką. W ciągu roku taki projekt nie został Radzie przedstawiony. Pracownicy OkiS nie uzyskali pozwolenia Burmistrza na wspólną z komisją doraźną pracę nad uchwałą. Komisja doraźna nie pobierała diet za swoją pracę. Ponad 90% gmin w kraju dokonało takiego przekształcenia. W związku z brakiem współpracy ze strony Burmistrza OkiS przez 8 lat nie mógł korzystać ze wsparcia unijnego, jak i krajowego. Nie wykorzystano możliwości, które dają wsparcie Bibliotekom zarejestrowanym jako instytucje kultury np. „Biblioteka+” (z którego skorzystały min. Sulęciński Ośrodek Kultury-2mln zł na remont całego obiektu, lub Biblioteka w Bytomiu Odrzańskim-100 tys.zł. Bez wkładu własnego). Nie skorzystaliśmy ze środków, które oferują min. :Program Rozwoju Bibliotek, Akademia Orange dla Bibliotek, Kasperski komputery dla Bibliotek czy zakup nowości wydawniczych z dotacji Biblioteki Narodowej. Przekształcenie nie skutkuje zabiciem budżetu jak wielokrotnie podkreślał Burmistrz, lecz zdecydowaną możliwością rozwoju tej zaniedbanej przez lata placówki.

4) Podatki

Tabela przedstawia cenę 1q żyta sławiącą podstawę do obliczania podatku rolnego (w 2011 roku obowiązująca cena 1q żyta 35zł)

Podatek na rok	Cena 1q żyta ogłoszona przez GUS	Propozycja Burmistrza		Wysokość podjęta uchwałą Rady	
		Wartość	Wzrost do roku ubiegłego w %	wartość	Wzrost do roku ubiegłego w %
2012	74,18	74,18	112%	36,5	4,2%
2013	75,86	75,86	107%	37,96	4%
2014	69,28	69,28	82,5%	38,3	1,6%

Burmistrz naciskał radę miejską aby podejmowała maksymalne stawki podatkowe nie patrząc na możliwości mieszkańców gminy, a przede wszystkim nie dając żadnych deklaracji, że choć niewielka część tych podatków wróci na wieś w postaci inwestycji lub choćby remontów dróg, świetlic, przystanków i innych możliwości wspierania wsi. Najdotkliwiej odczuli by to renciści i emeryci rolni oraz pozostałe gospodarstwa których powierzchnia jest mniejsza od 1 ha, bo w tej grupie gospodarstw podatek rolny wynosi 5dt żyta za 1ha (gdzie rolnicy powyżej 1ha płacą 2,5 dt żyta od 1ha przeliczeniowego) a podatek od zabudowań płacą od 1m² co przy dużych powierzchniach pozostawionych stodoł i innych pomieszczeń gospodarczych sprawia, iż podatek w tej grupie jest najbardziej odczuwalny.

Podniesienie podatku w naszej gminie miało sens wówczas gdyby wydatki budżetowe choć w części wracały na wieś, gdy realizowany był by fundusz sołecki i inne ważne inwestycje wiejskie.

W tym miejscu należy dodać iż dochody własne w naszej gminie pochodzące ze wsi i rolnictwa wynoszą 65% natomiast wracają na wieś w kilku procentach.

Tabela przedstawia stawki podatku od nieruchomości (od budynków mieszkalnych)

Podatek na rok	Krajowa stawka maksymalna	Stawka proponowana przez Burmistrza		Wysokość podjęta uchwałą Rady	
		Stawka zł/m ²	Wzrost do roku ubiegłego w %	Stawka zł/m ²	Wzrost do roku ubiegłego w %
2011		-	-	0,51	-
2012	0,7	0,7	37%	0,53	3,9%
2013	0,73	0,7	32%	0,55	3,8%
2014	0,74	0,7	27%	0,56	1,8%

Rada przyjęła wzrost w/w stawek o wskaźnik inflacji, ponieważ przyjęcie proponowanych – prawie maksymalnych stawek przez burmistrza, bardzo dotknęła by wszystkich mieszkańców, a sytuacja finansowa gospodarstw domowych w naszej gminie nie poprawiła się w takim stopniu jak proponowany wzrost stawek przez burmistrza.

5) Realizacja funduszy sołeckich

Intencją ustawodawcy jest „aktywizacja społeczności wiejskiej” poprzez rolę decyzyjną – jakie przedsięwzięcia i potrzeby będą realizowane z wyodrębnionych na ten cel środków. Fundusz sołecki to zagwarantowane pieniądze w budżetach gmin dla danego sołectwa, służące poprawie życia mieszkańców o których decydują sami bezpośrednio na zebraniach wiejskich. Gminy otrzymują 30% zwrot wydatków na ten cel z budżetu państwa (w bieżącym roku w trakcie legislacji w sejmie jest ustawa o 50% zwrocie środków)

Realizacja tych funduszy przez burmistrza Nowego Miasteczka wyniosła w roku 2012 – 2,6% a w 2013 roku – 0%

Jesteśmy najgorszą gminą w województwie pod tym względem.

Mieszkańcy naszych wsi w swoich planach wydatków na te cele ujmowali następujące zadania:

- Remonty świetlic wiejskich
- Remonty przystanków
- Remonty dróg i chodników
- Dofinansowanie oczyszczalni przydomowych
- Dofinansowanie do rozbudowy sieci wodociągowych
- Modernizację boisk sportowych
- Wykonanie tablic informacyjnych z usytuowaniem numerów domów
- Dofinansowanie uroczystości integracyjnych jak np.: Dzień Matki, „Dzień dziecka”, „Dożynki wiejskie”

Burmistrz nie realizuje tych zagwarantowanych ustawowo funduszy i jeszcze kłamliwie wypowiada się na łamach prasy że w/w środki przeznaczone są na namioty i piwo co jest uwłaczające dla mieszkańców wsi. Brak realizacji w/w funduszy pozbawia dodatkowo naszą gminę 40% zwrotu kosztów z budżetu państwa co z ostatnich trzech lat daje kwotę ponad 150 tyś. zł zaprzepaszczonych środków.

6) Dostęp do informacji publicznej

Przez nie publikowanie na stronie internetowej urzędu miejskiego (BiP) protokołów z komisji i sesji Rady Miejskiej ograniczył mieszkańcom dostęp do informacji publicznej. Wielokrotne próby przewodniczącej rady nie dały rezultatu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Nowego Miasteczka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej
w Nowym Miasteczku

Jocanna Zawisak-Mandaluk